

Svar (7/5 03)**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Efter min opfattelse er der ikke behov for at overveje at gå tilbage til at fastsætte lejen efter »det lejedes værdi« i erhvervslejeforhold. Også under de tidligere regler er der set eksempler på udlejere, der har forsøgt at skræmme lejere med varsling af store lejestigninger under påberåbelse af, at lejen lå væsentlig under »det lejedes værdi«. Hertil kommer, at der ikke er truffet afgørelser ved domstolene efter de nye regler. Når de nye regler har virket i nogle år, vil det kunne vurderes, om der eventuelt skal foretages justeringer af disse. Der henvises til besvarelsen af spørgsmål S 3023-3026.

Spm. nr. S 3090

Til beskæftigelsesministeren (2/5 03) af:

Colette L. Brix (DF):

»Ønsker ministeren at give kommuner en bedre retsstilling end andre borgere eller virksomheder i landet i forbindelse med gennemførelse af erstatningssager?«

Begrundelse

Da Socialministeriets vejledning nr. 171 af 28. september 2001 om regres for sygedagpenge anfører, at regressager i realiteten skal behandles efter erstatningsansvarsloven som almindelige erstatningssager, ønskes det undersøgt, på hvilken baggrund ministeren finder det nødvendigt at fastholde en særlig bestemmelse i dagpengelovens § 39, stk. 2, en bestemmelse, der i en række sager er blevet misbrugt til at forklæde sagerne som »supplerende sagsbehandling«, samt generelt giver de berørte en naturlig tro på, at sagen vedrører en skadelidt medarbejders krav på dagpenge og ikke en almindelig erstatningssag.

Svar (9/5 03)**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Ved lov nr. 1110 af 20. december 1995 blev § 39, stk. 2, indsat i lov om dagpenge ved sygdom el-

ler fødsel. Kommunerne fik en hjemmel til at gøre regreskrav gældende mod skadevolderen for de udbetalte dagpenge. Begrundelsen for indsættelsen af bestemmelsen var fiskale hensyn, idet lovforslaget var et led i bestræbelserne på at nedsætte statens udgifter til sygedagpenge.

I lov om erstatningsansvar blev samtidigt indsat følgende i § 17, stk. 1, sidste punktum: »Sygedagpengeydelse efter lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel kan dog danne grundlag for regreskrav mod den erstatningsansvarlige, jf. lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, § 39, stk. 2.«

I forbindelse med behandlingen af lovforslaget, stillede Folketingets Socialudvalg følgende spørgsmål: »Hvad er Lovafdelingen i Justitsministeriets vurdering af lovforslagets sammenhæng med dansk rets almindelige erstatningsansvarsregler?«

Justitsministeriets udtalte følgende: »Erstatningsansvarslovens § 17 indeholder en generel regel om regres mod den erstatningsansvarlige i tilfælde, hvor der som følge af en skade tilkommer skadelidte ydelser fra tredjemand. Efter bestemmelsen i stk. 1, kan ydelser i henhold til den sociale lovgivning, herunder dagpenge, sygehjælp, sociale pensionsydelser og ydelser efter arbejdsskadeforsikringsloven, ikke danne grundlag for regres mod den erstatningsansvarlige. Det samme gælder pensionsydelser, der udbetales af stat, kommune eller i henhold til anden pensionsordning, samt forsikringsydelser uanset forsikringens karakter. Lovforslaget vil således indebære en ændring i forhold til den generelle retstilstand på området.«

Ved vedtagelsen af indsættelsen af § 39, stk. 2, i sygedagpengeloven og § 17, stk. 1, sidste punktum i erstatningsansvarsloven fik kommunerne således en hjemmel til at gøre regreskrav gældende mod ansvarlig skadevolder for udbetalte sygedagpenge, som kommunerne ikke tidligere havde haft.

Spm. nr. S 3091

Til beskæftigelsesministeren (2/5 03) af:

Colette L. Brix (DF):

»Vil ministeren svare på, om danske kommuner, såfremt bestemmelsen i dagpengelovens § 39, stk. 2, ikke fandtes, kunne anlægge sager om er-