

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 86 stemmer (V, S, KF, RV og KRF) mod 24 (DF, SF og EL).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 158: Forslag til lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.

Af integrationsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 29/1 2003. Første behandling 7/2 2003. Betænkning 6/5 2003. Anden behandling 15/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 107 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KRF) mod 2 (EL).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 95:

Forslag til folketingsbeslutning om at se bort fra linjeføringen gennem Gudenådalene nord for Silkeborg (Resendal-linjen) i det fortsatte arbejde med etablering af motorvejsstrækningen fra Bording til Låsby over Silkeborg.

Af Jørn Jespersen (SF) m.fl.

(Fremsat 21/2 2003. Første behandling 3/4 2003. Betænkning 14/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Kl. 12.35

Forhandling

Gudrun Laub (V):

Venstre kan ikke støtte dette forslag, som jo i virkeligheden saboterer den normale forretningsgang i sager vedrørende vejbyggeri. Normalt behandles de sager i Trafikudvalget, og bliver der behandlet også med hensyntagen til natur og miljø. Det er jo også sket her, hvor der foreligger en VVM-redegørelse, som ligger til udtalelse i Vejdirektoratet, og vi ønsker at afvente den udtalelse og de kommentarer, Vejdirektoratet kommer med, før vi vil tage stilling til linjeføringen.

Keld Albrechtsen (EL):

Når der står i betænkningen, at Enhedslisten vil redegøre for sin holdning ved andenbehandlingen, skyldes det simpelt hen, at vi har haft meget store kvaler med at tage stilling til det her forslag. Det er nemlig ikke så nemt, for det meste af forslaget er efter vores opfattelse godt.

Forslaget går bl.a. ud på, at man skal se bort fra linjeføringen gennem Gudenådalene, og det er jo helt indlysende, at man selvfølgelig skal se bort fra muligheden af at føre en motorvej tværs igennem Gudenådalene. Så står der også i forslaget, at man skal sikre almindelig dansk demokratisk praksis i forbindelse med behandlingen af den her sag. Det ville også være et stort fremskridt, hvis man kunne få det indført i den her sag.

Problemet er så bare, at der er en sætning i forslaget, som går ud på, at man i stedet for skal sikre udarbejdelse af VVM-vurderingen af en alternativ linjeføring, som går ind gennem Silkeborg. Hvor gerne vi end ville støtte forslaget, vil