

med respekt for naturen og for miljøet på disse meget smukke arealer. Det glæder jeg mig til at vi kan få en seriøs behandling af, når Vejdirektoratets kommentarer og vurderinger foreligger.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Fru Gudrun Laub siger, at statsministerens bog ikke var skrevet med henblik på at handle om Gudenådalene. Jo, den halve side, der handler om Gudenådalene, må man gå ud fra var skrevet med henblik på at handle om Gudenådalene. Men jeg forstår nu, at den ikke var skrevet med henblik på at blive husket i 10 år, i hvert fald ikke når det drejede sig om naturbetragtninger. Den var heller ikke skrevet med henblik på at blive brugt til at holde statsministeren oppe på hans daværende synspunkter.

Jeg kan nu forstå, at Venstres naturpolitik, når det drejer sig om anlæg af veje, er, at det er mest hensigtsmæssigt at køre direkte igennem naturområder. Det ville være meget uhensigtsmæssigt at køre uden om. Det er da et synspunkt, men det er jo ikke det mest naturvenlige synspunkt. Dertil kommer, at Venstre mener, at broer er smukke, især når de går ind igennem landets mest værdifulde naturområder.

Konklusionen på den argumentation er jo, at man bør bygge broer i samtlige naturområder både af bekvemmelighedshensyn, og fordi Venstre synes, at det er smukt.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Hr. Jørn Jespersen fordrejer ordene. Det er ikke et spørgsmål om, at der skal bygges broer alle steder. Det er jo bare det, at når der skal være broer, skal man sørge for, at de kommer til at ligge rigtigt, og derfor skal man have det fornødne faglige grundlag for at kunne tage stilling til det.

Med hensyn til statsministerens bog så gør hr. Jørn Jespersen det til, at det er en afstandtagen fra enhver form for vejbyggeri overhovedet i nærheden af Gudenåen, og det er jo helt fortegnet. Der er ikke ved den bog taget stilling til Resendal-linjen, sådan som den ligger, som en af de linjer, som hr. Jørn Jespersen nu, fordi han har fundet dette citat at klynge sig til, gerne vil have skåret væk på forhånd. Lad os nu se på alle de muligheder, der ligger. Der er jo flere linjeføringer, der er mulige, og lad os få dem drøftet på normal, sædvanlig, saglig, grundig måde.

Afstemming

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 12 (SF og RV) stemte for, 97 (V, S, DF, KF og KRF) imod; 2 (EL) stemte hverken for eller imod.

Kl. 12.50

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 96:

Forslag til folketingsbeslutning om grundig belysning af opgraderingsmuligheder og mindre naturskadelige alternativer til den planlagte Frederikssundmotorvej.

Af Jørn Jespersen (SF) m.fl.

(Fremsat 21/2 2003. Første behandling 3/4 2003. Betænkning 14/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Gudrun Laub (V):

Problemstillingen her er nøjagtig den samme som ved det foregående beslutningsforslag. Her har man så bare fundet noget andet at tage med som en knage eller som et udgangspunkt. Men der gælder præcis det samme, at når man skal til at tage stilling til spørgsmålet om en motorvej og en motorvejs placering eller en opgradering af en vejlinje, så er det normal praksis, at man har en VVM-redegørelse, og at man har Vejdirektoratets gennemgang og kommentarer til VVM-redegørelsen.

Det er den saglige måde at behandle sagen på, og hvis man vil gribe ind i det forløb, så er man kun ude på at forplumre det. Og det er, efter hvad jeg kan se, hr. Jørn Jespersens formål med dette beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Hvis fru Gudrun Laub lyttede til Venstrefolk langs den der planlagte vej, så ville hun kunne høre, at der lyder det altså anderledes. Det er også lige en bemærkning til Socialdemokraterne for slet ikke at snakke om De Konservative. Det

Hermed sluttede forhandlingen.