

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Hr. Lars Barfoed har fuldstændig ret i, at der er et stærkt ønske om, at vi finder en løsning. Og det er den løsning, som hr. Lars Barfoed selv nævnte, nemlig at vi skal have klaret krydset i Måløv, altså chokoladekrydset. Det er det, der skal klares. Og hvis man ikke klarer det, har vi problemerne, uanset hvor meget vejbyggeri der ellers bliver lavet, og det ved hr. Lars Barfoed godt.

Det ønske støtter vi faktisk, altså at vi løser problemet i chokoladekrydset, og derudover tager hensyn til naturen, men den tager vi så i valgkampen, hvis hr. Lars Barfoed bliver ved med at sige, at han både skal have løst problemet med chokoladekrydset og motorvejsbyggeri.

Så vil jeg lige sige til det om færdselssikkerhed, at jeg sådan regnede med, at der var lidt større kyndighed. Det var ikke noget, jeg ville begynde at plage Venstres ordfører med, og jeg havde egentlig regnet med, at man godt kendte til det om at investere i færdselssikkerhed.

Hvis jeg tager de gamle tal fra Vejdirektoratet – de er jo ikke blevet mindre – kostede det 45 mio. kr. pr. sparet personulykke med motorvejsbyggeri, 30 mio. kr. med motortrafikvejsbyggeri og 1,5 mio. kr. med sortpletbekæmpelse. Det var det, jeg mente med, at hvis det var færdselssikkerheden, der var argumentet, ville der altså være en noget mere hensigtsmæssig måde at bruge pengene på. Det her vil tværtimod garantere skade trafikikkerheden, fordi den tiltrækker trafik.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg glæder mig over, at vi er enige om, at der også kan ses på en løsning af problemerne inde i Måløv og Ballerup, for det tror jeg under alle omstændigheder bliver et fremtidigt problem, uanset hvad vi så i øvrigt gør.

Med hensyn til sikkerhed er grunden til det og det, der driver værket her, at der er nogle trafikale problemer, at der er nogle store trafikale gener for tusindvis af borgere i området, der skal løses. Det er det, der driver værket. Så siger jeg, at det til gengæld vil betyde større sikkerhed – det kan fru Margrete Auken altså ikke afvise – at vi får bilerne fra landevejen over på motorvejen. Det vil det da.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jørn Jespersen.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes, det er værd at hæfte sig ved, at det forslag, der er til afstemning her, ikke er et forslag om at sige nej til Frederikssundmotorvejen. Det er SF's politik at gøre det, men det er ikke det, vi foreslår. Det, vi foreslår, er, at alle fornuftige alternativer bliver undersøgt på ligeværdig vis.

Situationen i dag er jo, at det kun er motorvejsløsningerne på de trafikproblemer, der vitterlig er i området, der er grundigt belyst, hvorimod det alternative forslag, som utrolig mange seriøse grupper og borgere har udarbejdet, som løser trafikproblemerne, måske oven i købet bedre og i hvert fald billigere og i hvert fald mere naturrigtigt, vil man ikke have undersøgt.

Vi står altså i en situation, hvor Venstre, De Konservative og Socialdemokratiet afviser at få alle alternativer ligeværdigt og ordentligt belyst. Jeg synes, at det er overordentlig bemærkelsesværdigt, at man ikke ønsker at få alle oplysninger, før man træffer en beslutning med så vidtrækkende konsekvenser for mange borgere, for naturen og for udviklingen i området. Men det er ikke desto mindre det, der tilsyneladende er tilfældet.

Det vil sige, at man har lagt sig fast på en løsning, hvor man ødelægger værdifulde naturområder, som er udpeget til at være særlig værdifulde og beskyttelsesværdige, hvor man ødelægger dele af den fredede Vestvold, hvor man lægger en motorvej ind igennem Vestskoven, som kommuner, organisationer og borgere igennem årtier har gjort et stort arbejde for at etablere. Man ødelægger levevilkår for utrolig mange mennesker, hvis boliger bliver voldsomt berørt af et motorvejsbyggeri. Og det gør man oven i købet uden at belyse alternativet. Det synes jeg ærlig talt ikke at man kan være bekendt.

Kl. 13.10

Så bliver det sagt af Venstres ordfører: Lad os nu lave et sagligt forløb. Jeg fatter simpelt hen ikke, hvordan det kan være et sagligt forløb at ville træffe en beslutning, uden at de alternativer, der måtte være, er seriøst belyst. Det må da være den usaglige fremgangsmåde.

Jeg synes også, det er værd at lægge mærke til, at den nuværende regering ved mange lejligheder siger, at den ønsker at forankre miljøpolitikken lokalt og sikre lokal indflydelse, og jeg