

går også ud fra, at det gælder trafikpolitikken. Det gælder jo i hvert fald, hvis der er en enkelt svineproducent, som har en indsigelse, for det bliver taget endog meget seriøst og meget alvorligt. Ja, den enkelte svineproducent er vel somme tider direkte udslagsgivende for regeringens beslutninger. Men når i titusindvis af menneskers protesterer mod en ny motorvej gennem deres lokalområde, er alle tanker om lokalindflydelse og lokal forankring pist væk. Det gælder tilsyneladende kun for svineproducenterne.

Jeg synes også, det er værd at bemærke, at man her afviser at belyse et alternativ uden at de spørgsmål, der er blevet stillet til forslaget, er belyst. Jeg vil så bede om, at trafikministeren kan komme nærmere ind på en belysning af svarene på de spørgsmål, der er stillet.

Men det helt centrale er, at vi er i en situation, hvor trafikministeren har tilkendegivet, at han muligvis vil overveje at lade alternativet uden motorvej belyse. I den situation er det Socialdemokratiet, der sikrer, at det er han ikke tvunget til at gøre. Sagen er jo, at der i det her Folketing er et flertal for at få belyst alternativet uden en motorvej, hvis bare Socialdemokratiet er med. Hele sagen afhænger af Socialdemokratiet, som så let som ingenting ved at trykke på de grønne knapper kunne sikre, at alternativet uden motorvej bliver belyst. Dermed har partiet på ingen måde låst sig fast, man sikrer bare, at vi alle sammen får et seriøst beslutningsgrundlag.

Det vil Socialdemokratiet tilsyneladende ikke, og jeg synes altså, at det kalder på en meget god forklaring fra Socialdemokratiets side, at man ikke på nuværende tidspunkt med sikkerhed vil sørge for, at alternativet uden motorvej bliver belyst, så vi kan bevare de naturværdifulde områder, så vi måske kunne undgå at smadre Vestvolden, så vi kunne skåne Vestsåen, og så de titusinder af mennesker, der har protesteret, kunne blive lyttet til og taget seriøst. Det giver Socialdemokratiet et meget stort forklaringsproblem.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Torben Hansen som ordfører.

**Torben Hansen (S):**

Da flere af ordførerne har talt om, at man skulle have et ordentligt beslutningsgrundlag i denne her sag, kunne man jo passende vente, til vi var igennem behandlingen af de 360 høringsvar, der ligger. Det ligger jo klart – det viser debatten også her – at der er borgere, organisationer,

kommuner og alle mulige andre, der er for den her motorvej, og der er andre, der er imod den her motorvej, eller hvad man nu skal i gang med deroppe, en udvidelse af Frederikssundsvejen, eller hvad det nu er.

Det korte af det lange er, at vi ikke stemmer nej til SF's forslag, fordi vi dermed lægger os fast på en løsning frem for en anden. Vi stemmer udelukkende nej, fordi vi ikke ønsker at gå ind og sabotere den demokratiske proces.

Der er indkommet 360 forskellige høringsvar, som nu ligger til behandling i Vejdirektoratet, og som ikke engang har været på politikerens bord endnu. Vi har simpelt hen ikke set høringsvarene, og vi har heller ikke set Vejdirektoratets indstilling.

Vi går ikke ind og freder nogen løsning eller siger, at vi vil det ene frem for det andet. Vi afviser ikke noget som helst. Vi vil bare have de høringsvar på bordet, før vi tager stilling til en kommende linjeføring. Det må hr. Jørn Jespersen have forståelse for. Vi ønsker altså et ordentligt beslutningsgrundlag og vil ikke hoppe ind midt i det hele ligesom visse andre.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det en kort bemærkning til hr. Jørn Jespersen. Derefter er det trafikministeren. Så går vi til anden runde for ordførerne.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Der, hvor hr. Torben Hansen går helt galt i byen, er, at han mener, at de forslag, der har været lagt ud til høring, skulle være tilstrækkelige til at sikre grundlaget for en demokratisk debat. Det er jo lige præcis det, der er problemet, for de forslag rummer ikke alternativet uden en motorvej. Det, vi bare beder Socialdemokratiet om at sikre, er, at det alternativ bliver udarbejdet.

Kl. 13.15

Nu har man bedt utrolig mange mennesker, kommuner, borgere osv. om at forholde sig til en række forslag, der alle sammen rummer motorvejsløsningen. Men det synes Socialdemokratiet tilsyneladende er fint. Bare der er forskellige former for løsninger med forskellige slags motorveje, så er alt fint.

Men man vil ikke være med til at sikre, at den løsning, der ikke rummer en motorvej, og som med meget stor sandsynlighed er bedre og billigere i forhold til trafikproblemer, i forhold til natur, i forhold til borgere, bliver undersøgt. Det er da underligt.