

Da forslaget for Dansk Folkeparti at se vil have store økonomiske konsekvenser, kan vi ikke støtte det.

Carina Christensen (KF):

Ifølge forslagsstillerne skulle der være mange myter om støtten til de almene lejeboliger, og rentefradragsrettens værdi for boligejerne og om billige private leje- eller andelsboliger.

Jeg ved ikke, om det passer, at der er mange myter. Der er en betydelig ubalance på boligmarkedet, men det skyldes nok ikke manglende gennemsigtighed. Det skyldes primært den store boligmangel, som der nu bliver gjort noget ved med regeringens boligpakke. Jeg tror godt, at folk i dag er i stand til at tage stilling til, hvilken boligform der er mest attraktiv for dem. Spørgsmålet er snarere, om de kan få den bolig, som de ønsker.

Forslagsstillerne lægger op til, at man, når man og hvis man skal sælge de almene boliger, skal tilbyde de nuværende lejere at købe boligen til markedsprisen baseret på kontantværdien. Det er vi ikke enig i. Kontantvurderingen foretages efter den metode, som Told og Skat bruger for ejerboliger, kan give et fingerpeg om værdien, men den kan ikke bruges til at fastsætte en salgspris.

Endelig mener vi også, at forslaget vil medføre alt for store omkostninger for både staten, de almene boligselskaber og de private udlejere og også for andelsboligforeningerne.

Alt i alt kan vi ikke støtte forslaget.

Morten Homann (SF):

Det kunne selvfølgelig være festligt, hvis vi kunne få en vurdering af alle boliger i det her land. Der er mange ting, som kunne være festlige, men jeg synes, at det, inden man går i gang med et projekt i den størrelsesorden, som Det Radikale Venstre her lægger op til, er nødvendigt at spørge sig selv: Hvad er grunden til det?

Der er ikke nogen tvivl om, som også Dansk Folkeparti påpegede, at det ikke vil være nogen billig omgang at skulle finansiere en sådan vurdering, som der er lagt op til her.

Man kan spørge sig selv: Hvad er formålet med det her? Jeg synes, at det er meget uklart, og det fremgår heller ikke tydeligt af bemærkningerne, hvad ideen egentlig er, så derfor må man så gisne. Er det for at gå i retning af, at huslejedannelsen kan ske på markedsvilkår? Hvis det er det, der er bagtanken, er det efter SF's me-

ning en ganske dårlig idé, for boligen er et helt usædvanligt gode, som ikke bare kan sammenlignes med alt muligt andet, f.eks. det at købe bananer eller tyggegummi.

Derfor får jeg faktisk lyst til at citere fra bemærkningerne til et udmærket beslutningsforslag, beslutningsforslag nr. B 73, fremsat af Det Radikale Venstre i indeværende folketingssamling, hvor der i bemærkningerne står nogle kloge betragtninger om, hvad boligen er for en størrelse:

»Boligen er en speciel vare. Det er ikke ligetil at finde en anden butik, sådan som man kan, når man køber f.eks. brød. Der er en række sociale faktorer som venner, familie, job, skolegang, som hænger afgørende sammen med boligens geografiske placering.«

Og videre: »På grund af, at boligen er en speciel vare, er der et meget ulige forhold mellem udlejer og lejer, da lejer er socialt afhængig af at kunne blive boende. Derfor er der behov for særlig lejerbeskyttelse.«

Kl. 17.10

Boligen er altså ikke et gode ligesom alle mulige andre ting, og derfor er det meget betænkeligt at gå i retning af en mere markedsbestemt huslejedannelse.

Så kunne man få ideen, at det er for at komme frem til en mere fair pris, som det også bliver antydnet i bemærkningerne, hvis regeringen kommer igennem med sine planer om at sælge de almene boliger.

Jeg siger helt ærligt: SF er altså ikke specielt stemt for at hjælpe regeringen på vej. Nu har man kæmpet i halvandet år med at løse de mange juridiske og økonomiske problemer, som er forbundet med det. Og jeg vil sige, at det er regeringens egen hovedpine at få løst de problemer. Det er ikke noget, SF føler sig forpligtet til at hjælpe med til, og jeg kan kun undre mig over, at Det Radikale Venstre, når de tilsyneladende er imod det her projekt, finder det umagen værd at bruge tid og kræfter på at hjælpe regeringen.

Jeg synes i stedet for, at vi andre imens skulle bruge tiden på de virkelige udfordringer i boligpolitikken, nemlig at prøve at skaffe flere boliger og ikke mindst til folk, som har små eller mellemstore indkomster.

Formålet med det her forslag fortaber sig altså i tågerne, og når det sker, og når man samtidigt skal bruge så mange penge på det, ser SF absolut ikke nogen grund til at støtte forslaget.