

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg håber så, at hr. Flemming Oppfeldt nogenlunde hurtigt kan vurdere, hvilket årstal eller måned Venstre mener er tilstrækkelig for at få den her redegørelse, om man kan støtte, at der kommer en redegørelse. Når man støtter selve ideen om en redegørelse, burde det også være muligt for Venstre at finde en dato.

Det, jeg sådan set er mest interesseret i at høre, er, om Venstre vil være med til at sikre, at tilgængelighed bliver et reelt mål og ikke bliver noget, der kan opfyldes ved at lave nogle proformating som at indrette et handicaptoulet i kælderens eller ved at sørge for, at der er en afsats lige inden for forretningsdøren, men at man rent faktisk også kan komme til og kan komme ind med en kørestol, hvis det er det, man har behov for.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Flemming Oppfeldt for at svare. Derefter er det fru Karen Klint som ordfører.

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Ja, Venstre er med på, at tilgængeligheden skal være fuld og hel, og at det ikke skal være noget proforma. Det har jeg bestemt ikke talt for her fra talerstolen. Det er ikke kun noget med en lift. Det er også noget med, hvordan tilgængeligheden er, når det gælder offentlige informationer, hvordan man kan søge offentlige informationer på internettet, hvis man er blind, og den slags. Det er en lang række systemer, der skal bygges op, og det er et kæmpeprogram, som regeringen heldigvis har kastet sig ud i, og det støtter vi.

**Karen J. Klint (S):**

Socialdemokraterne støtter gerne en evaluering af handicapåret inden udgangen af næste folketingsår, også selv om det fremgår af planen, at regeringen faktisk først agter at evaluere det i året 2004-05.

Ønsket med beslutningsforslaget ligger fint i forlængelse af det onsdagsspørgsmål, vi havde, som havde nr. S 2459, hvor vi faktisk spurgte: Hvilke succesmål har regeringen med handicapplanens implementering? Svaret fik vi den 26. marts i år, og det var ikke overraskende, at man ønskede, at alle 25 initiativer i planen skulle gennemføres. Men der var ikke noget mål, der var ikke nogen konkrete ting og tal i planen. Der er

altså det problem med planen, at den ikke er særlig konkret, og det er det, vi har været med til at efterlyse.

Svaret fra regeringens koordinerende minister var, at der var afsat 300 mio. kr. til forbedringer af tilgængelighed i det almene byggeri, og at der kommer en ændring af byggeloven i næste samling, så der over de næste 20 år sikres tilgængelighed i eksisterende byggeri.

Det lykkedes mig heller ikke at få økonomi- og erhvervsministeren til at købe ideen om, at der allerede nu skulle nedsættes en følgegruppe med deltagere udefra, så den i planen beskrevne evaluering kunne blive en mere bevidst og løbende proces og ikke en rent bagudskuende drøftelse, der mere eller mindre tilfældigt bliver det, man nu kan huske, i stedet for en systematisk opsamling af erfaringer med de initiativer, der trods alt står i planen.

Det er derfor helt rigtigt, at Folketinget bliver nødt til at hjælpe ministrene på vej i evalueringen ved at bede om en tidligere status end den status, der står i planen. Det er ikke nok at vente på, »når den tid kommer«, som der står i planen, og som jeg også fik i svaret, for hvornår er det, at den tid kommer?

Jeg vil derfor foreslå Enhedslisten og også andre partier uden for regeringen måske, at vi går sammen og ser på, om der er nogle af elementerne, der også egner sig til åbne samråd. Når vi ikke har noget konkret i planen, er vi måske nødt til at lave vores egen lille proces med hensyn til, hvordan vi får lavet nogle små state-ments og nogle små statusting, så vi har noget bagefter og har lidt skriftligt om, hvordan det så gik, når der skal evalueres, sådan at den evaluering, der kommer til sin tid, ikke bare bliver en festtale, men ret konkret.

Et af de spørgsmål, vi bl.a. kunne stille, er jo: Hvor mange midler har den nye regering faktisk fjernet? Der er fjernet noget ved – når vi skal drøfte den næste sag – perroner og i banegårde. Der er også fjernet nogle penge til elevatorer. Så hvordan er sammenligningen, hvis vi kigger på gamle penge og på nye penge til tilgængelighed?

Vi kunne også godt drøfte det nordiske slogan »Design for alle«, som måske er meget bedre, og som er mere overordnet. Det kan vi også se på under den næste sag, der er på dagsordenen, for det er i hvert fald inden for trafik meget velegnet netop at have design for alle.

Vi er med på ideen.