

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Først skal jeg da glæde mig over, at Dansk Folkeparti er enig i, at der er grund til at udtrykke kritik. I en lang periode var vi faktisk af den opfattelse, at Dansk Folkeparti var enig i, at der skulle udtrykkes kraftig kritik. Hr. Peter Skaarup vil jo vide, at hr. Peter Skaarup og jeg faktisk havde formuleret en tekst til en beretning, hvor der stod »kraftig kritik«. Men så kom der nogle motorveje og noget andet, man skulle have forhandlet på plads, og så blev det til en lidt mindre næse med Dansk Folkepartis billigelse. Det må man selvfølgelig selv om. Det synes jeg måske ikke er det smukkeste, jeg har set.

Men det er stadig sådan, at folk kan komme på tålt ophold i Danmark, og tålt ophold betyder, at man ikke får asyl. Så det ansvar er noget, vi bærer bredt i denne sag; det er faktisk internationale konventioner, der gør, at man ikke kan sende dem tilbage.

Til hr. Helge Adam Møller, som noget fortegnede det, jeg sagde, men hvor jeg har allermest lyst til at undre mig over, at det er det, der nu skal blive hr. Helge Adam Møllers netop. For hr. Helge Adam Møller var jo netop den person, der under den tidligere regering, mens hr. Helge Adam Møller sad i opposition, krævede den daværende justitsministers afgang. Og jeg skal love for, at temperamentet er kommet noget ned, efter at justitsministeren nu er en partikolega og ikke en socialdemokrat.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Fru Sandy Brinck svarede ikke på spørgsmålet, så det vil jeg godt bede fru Sandy Brinck om at gøre.

Kl. 9.45

Spørgsmålet lød i al sin enkelthed: Er det ikke korrekt, at det var under den tidligere socialdemokratiske-radikale regering, at hærchefen kom ind i Danmark? Det var under den tidligere socialdemokratiske-radikale regering, at man i stor stil accepterede, at mistænkte krigsforbrydere kom ind i landet, og det var her hele den skandale omkring krigsforbrydere, der kom til Danmark, som ikke er blevet retsforfulgt endnu, kom til.

Er det ikke et problem for en socialdemokratisk ordfører her i dag at kritisere det fra alle verdenshjørner uden at nævne det simple faktum, at det var under den regering og det regeringsparti, som Socialdemokraternes ordfører her i

dag, fru Sandy Brinck, kommer fra, at man lukkede krigsforbrydere ind i Danmark?

Det er det essentielle her, og det vil jeg godt bede fru Sandy Brinck om at svare på. Er det ikke korrekt? Føler man ikke et medansvar?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det er da helt rigtigt, at jeg opfordrede den tidligere statsminister til bl.a. på grund af en mærkelig og uforståelig håndtering af andre elementer i sagen at udskifte sin justitsminister. Det lyttede den tidligere statsminister ikke til. Men jeg kan jo konstatere, at det gjorde befolkningen, så de klarede sagen for mig 3 måneder senere, og det er jeg taknemmelig for.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Til hr. Peter Skaarup: Der er jo ikke nogen, i hvert fald ikke jeg selv, som under hele det her forløb har forsøgt at benægte, at hærchefen blev opdaget, om man så må sige, under den tidligere SR-regering, heller ikke, at det var uheldigt, at det ikke var blevet opdaget, heller ikke, at der ikke havde været den kommunikation mellem udlændingemyndighederne og politiet. Det var jo derfor, at den tidligere justitsminister lavede et jurisdiktionsudvalg, som gjorde, at man efterfølgende kunne lave den særlige statsadvokatur, sådan at man kunne efterforske det.

Vi kan godt konkurrere om, hvem det er mest pinligt for, hvis det er det, vi skal, frem for at holde os til substansen, men i det billede synes jeg måske godt, at man kan spørge, om det mest pinlige er, at man ikke ved, at manden er her, og at han går frit rundt i Danmark, eller at man ved, at manden er her og går frit rundt ikke bare i Danmark, men i verden.

Hvis det var en skandale under SR-regeringen, så har vi at gøre nu med en dobbelt skandale. Det, der sker i øjeblikket, er dobbelt så pinligt. Her har man vidst, at manden var i Danmark. Man har vidst, hvilke mistanker der var. Man har oven i købet varetægtsfængslet manden – godt nok i surrogat – og alligevel forsvinder han. Det synes jeg ærlig talt overgår hele det tidligere forløb under SR-regeringen med mange, mange mil.

Til hr. Helge Adam Møller, som siger, at befolkningen så udskiftede justitsministeren for hr. Helge Adam Møller: Jo, det gjorde de jo, og det var der sikkert flere grunde til end hærchefen. Men under valgkampen kom der jo lige nøjagtig