

selvfølgelig kritisabelt, at der går så lang tid, som vi alle efter sagsforløbet ved at der går.

Det er uacceptabelt, og derfor har Dansk Folkeparti også sammen med regeringspartierne og også andre partier i Retsudvalget – alle partier – udtrykt kritik af den håndtering.

Vi har så også peget på i vores kritik, at vi er nødt til at se fremad. Et er, hvad der der sket. Den gamle regering har sørget for, at hærchefen kom ind i Danmark. Det er det helt grundlæggende problem. Men det har også været sådan, at der har været fejl i myndighedernes håndtering. Men vi er også nødt til at se fremad, og der har specielt været to punkter, som vi har fokuseret på under behandlingen af denne her sag, og det vil jeg også nævne her i Folketinget i dag.

Det ene handler om fremtiden for hærchefen. Der mener vi grundlæggende, at det skal være sådan, at har manden begået alvorlige krigsforbrydelser, skal man selvfølgelig sørge for, at han bliver retsforfulgt for det.

Kl. 9.55

Vi mener grundlæggende, at det bør ske i sammenhæng med de øvrige retsforfølgninger, der må formodes at finde sted i Irak, efter at Saddam Husseins regime er væltet. Der vil være – vi ved det alle sammen fra medierne – en række personer, som man har efterlyst, som man søger efter, som man efterfølgende formentlig vil kunne retsforfølge. Der mener vi, at hærchefen i det retsopgør vil kunne retsforfølges, hvis det er, at han har begået noget, der er kriminelt, hvad mange mener at han har gjort.

Det ville være meget uoverskueligt for danske myndigheder og for danske retter at efterlyse alle de personer, der skal vidne i en sag, hvis den måtte foregå i Danmark. Derfor mener vi, at det skal foregå lokalt i Irak sammen med retssager mod de øvrige krigsforbrydere efter Saddam Husseins styre.

Den anden del, vi har fokuseret på i Dansk Folkeparti som det fremadrettede, er, at der i Danmark ud over hærchefen lever andre personer, som har været i landet nogle år, som også er på tålt ophold, og som også er eftersøgt for krigsforbrydelser.

Der mener vi, at man er nødt til at stramme procedurerne i disse sager mod folk, som er anklaget for krigsforbrydelser. Det nytter ikke noget at fokusere indsatsen, som jeg synes at der har været en tendens til fra bl.a. Socialdemokraternes side, udelukkende på hærchefen og de problemer, der har været dér.

Vi mener grundlæggende, at Socialdemokraterne selv kunne have undgået dem ved at lade være at lukke manden ind i første omgang, men vi mener altså også, at det er vigtigt at fokusere på de øvrige personer på tålt ophold, som regeringen i sit regeringsgrundlag sagde skulle sidde i den lukkede afdeling i Center Sandholm. Det har vi følt har været vigtigt at få fulgt op på, og derfor står der i beretningen også noget om det.

Der er det fremadrettede forhold, som er helt afgørende for denne her sag, at vi sørger for, at andre personer ikke kommer i den samme situation som hærchefen.

Grundlæggende mener vi altså, at der er grund til at udtrykke kritik af specielt den gamle regerings håndtering af denne her sag, men også af den nuværende.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er foreløbig fire korte bemærkninger, og den første er hr. Holger K. Nielsen, den næste er fru Sandy Brinck, den tredje er hr. Søren Søndergaard, og den fjerde er fru Elisabeth Arnold, men det er først efter, at hr. Peter Skaarup har haft mulighed for at svare.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg tror, at mange har sådan undret sig over, hvordan det gik til, at Dansk Folkeparti faldt til patten til sidst. Det er ikke første gang, naturligvis, at de er faldet til patten, når de er blevet udsat for pression fra regeringen, men jeg tror i virkeligheden, at forklaringen ligger et helt andet sted end det, der har været fremme, nemlig at hærchefen i virkeligheden er og var regeringens og Dansk Folkepartis egen mand.

Sandheden er, at hærchefen har været til stor nytte for den amerikanske krigsførelse. Han skulle bruges af USA, han skulle bruges af Danmark, han skulle bruges af Dansk Folkeparti, han er deres mand til stor nytte for Dansk Folkeparti og for regeringen i den amerikanske og danske krigsførelse, og derfor er det meget naturligt, at man ser gennem fingre med alt det her.

Helt ærligt, jeg kan ikke se andre forklaringer, end at der er en stor interesse for USA i, at han skulle bruges i krigsførelsen, han skulle til Irak, han kunne bruges, og derfor synes jeg også, at vi har en god forklaring på, hvad det er, der er sket, bl.a. i Dansk Folkeparti.