

muligt for asylsøgere i stort tal – i uendelig stort tal i forhold til i dag, det må hr. Søren Søndergaard erkende, der er blevet strammet op – at komme til landet. Det burde man have gjort noget ved, og det gjorde man ikke.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Nu har hr. Peter Skaarup gentagne gange sagt, at det var den tidligere regerings skyld, at den pågældende mistænkte krigsforbryder fik lov til at være i Danmark.

Jeg vil gerne spørge hr. Peter Skaarup: Hvilke regler er blevet ændret siden da? Det er jo stadig væk sådan, at personer, der kommer og søger asyl, melder sig i Sandholmlejren og beder om asyl, og deres sager skal behandles. Det var også det, hr. Søren Søndergaard spurgte om før: Hvad er det, der er ændret, siden der under den tidligere regering skete det ulykkelige, at der kom et antal krigsforbrydere til Danmark?

Ja, det gjorde der, og det vil der stadig væk kunne gøre.

Kl. 10.05

Jeg vil gerne spørge hr. Peter Skaarup, om han kan garantere, at der ikke i det danske asylsystem er eller andet sted sidder en krigsforbryder fra Sierra Leone eller fra Liberia eller fra Rwanda eller fra Irak eller fra et andet sted. Vil det samme kunne ske i dag? Hvilke regler er blevet ændret? Det vil jeg gerne høre hr. Peter Skaarup forklare.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Det var nemlig et rigtig godt spørgsmål, som fru Elisabeth Arnold stillede, og det kræver et meget præcist svar fra hr. Peter Skaarup. Hvad er det for ændringer, den nuværende regering har gennemført i udlændingelovgivningen, som betyder, at folk, som i fremtiden får afslag på asyl, ikke kan havne på tålt ophold? Det vil vi gerne have at vide meget præcist. Når hr. Peter Skaarup kan være så hård i filten heroppefra, må han også kunne frembringe et meget, meget præcist svar på det spørgsmål.

Dertil vil jeg gerne spørge: Vi var jo en hel del, som oplever den der proces, som hr. Holger K. Nielsen også var inde på, at Dansk Folkeparti puster sig op og falder ned som et lille lam. Hvad er det, som Dansk Folkeparti har fået for at give en betydelig mildere kritik af justitsministerens og regeringens håndtering af denne her sag, end man oprindeligt var klar til og faktisk

med et flertal i Retsudvalget? Hvad er det, man har fået for at falde ned som et lille lam ved siden af regeringen, som man i øvrigt har gjort adskillige gange? Hvad betyder det for Dansk Folkeparti, hvad har man fået, siden kritikken lige pludselig skulle være mildere end det, man oprindeligt var klar til at stemme for sammen med et flertal i Folketingets Retsudvalg?

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er jo sigende, at hr. Peter Skaarup taler uden om ethvert konkret spørgsmål heroppefra. Han taler om den tidligere regering, bliver ved med at komme med generelle betragtninger om den tidligere regerings politik, men svarer ikke på de spørgsmål, der bliver stillet heroppefra.

Jeg må da tilstå, at jeg egentlig godt kan forstå, at han i den grad taler udenom, når man tænker på, hvordan Dansk Folkeparti har pustet sig op omkring denne sag, ikke mindst i 2001, da eksistensen af hærchefen kom frem til offentligheden, og siden hen. Og så at man alligevel falder til patten, alligevel ikke tør gå ind og kritisere regeringen, alligevel gør det, som vi har set så mange gange fra Dansk Folkeparti, at man på den ene måde kører vældig voldsomt frem, og nu skal man tage fat, og der er ikke grænser for, hvad Dansk Folkeparti vil gøre, og når så regeringen begynder at rasle med sablen, falder man ned som et lam. Så jeg kan godt forstå, at hr. Peter Skaarup har så svært ved at besvare de konkrete spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Fru Elisabeth Arnold er inde på spørgsmålet: Hvad kunne man have gjort for at undgå, at hærchefen blev i Danmark? Det er jo noget af det, som i hvert fald også hr. Søren Søndergaard har diskuteret og stillet spørgsmål om.

Spørgsmålet er, om hærchefen oprindeligt, da han var i Spanien, før han kom til Danmark, burde være blevet i Spanien. Man burde dér have taget sig af hans sag. Det er spørgsmålet, om Danmark i samme øjeblik, han kom ind i landet – og det var under den tidligere regering, det foregik – burde have tilbagesendt den pågældende til Spanien.

Der er nogle, der siger, at vi ved ikke med sikkerhed, om den pågældende har været ude af landet, altså om hærchefen har været ude af Spanien, og at det så betyder, at det visum, han oprindeligt havde til Spanien, ikke kunne finde