

gere anderledes. Jeg kan ikke finde hoved og hale på, hvad det er, Dansk Folkeparti mener.

Jeg troede, det her var så centralt for Dansk Folkeparti, at man her ville bruge sin parlamentariske magt som grundlag til vitterlig at få sat trumf på, men nej, man er en dikkende lamme-hale.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Hr. Peter Skaarup forvildede sig lidt rundt i den fælles asyl-, flygtninge- og indvandererpolitik, der er i EU. Til at begynde med sagde hr. Peter Skaarup, at han fandt, at det var meget vigtigt, at man havde fælles politik på det område, og så blev hr. Peter Skaarup lidt nervøs for sine egne ord.

Men i hele den der forklaringsmodel anbefalede hr. Peter Skaarup det mellemstatslige samarbejde, der er i Eurodac. Nu er det rent faktisk sådan, at Eurodac er overstatsligt, og at Danmark indtil videre har mulighed for at få en parallelaftale, men hvad vil hr. Peter Skaarup gøre den dag, hvor vi ikke længere kan få den mulighed?

Hr. Peter Skaarup ved eller burde vide, at man i de øvrige lande ser med stor skepsis på, at Danmark fortsat skal have mulighed for at have de her parallelaftaler. Vil hr. Peter Skaarup så i den forbindelse, hvis vi får afslag på fortsat at deltage i Eurodac, være med til at gå ind på et overstatsligt samarbejde dér?

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Det var dejligt, at vi kunne få hr. Peter Skaarup til at sige, at man jo ikke kan give garanti for, at der ikke i fremtiden også vil havne folk på tålt ophold her i landet. Det er et lidt andet toneleje, end hr. Peter Skaarup ellers har været oppe i både under valgkampen og i forløbet op til den vedtagelse af beretningen, som vi jo forsøgte at få Dansk Folkeparti med på i Folketingets Retsudvalg. Så det er dejligt, at man er kommet til den erkendelse.

Så vil jeg springe over til mit andet spørgsmål, som jeg oprindeligt startede med at stille hr. Peter Skaarup, nemlig: Hvad er årsagen til – det må der nemlig være en meget konkret årsag til – at man oprindeligt går sammen med et flertal i Folketingets Retsudvalg og udtrykker kraftig kritik af regeringens håndtering af sagen og så finder alle mulige underlige smutveje og til sidst falder ned som det her lille lam igen?

Kl. 10.25

Hvad er årsagen til, at man i udgangspunktet var klar til at gå med til at give justitsministeren en ordentlig næse for hendes håndtering af det her spørgsmål, men så faldt fra, sprang fra det flertal, man ellers havde skrevet under på at man var klar til at gå sammen med?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Fru Anne Baastrup spørger om Eurodac. Jo, men det er jo mellemstatsligt for Danmark. Vi vælger så at lave den her parallelaftale, som vi gerne vil have med de øvrige lande. Det er jo netop et tegn på, at vi selv kan vælge.

Hvis der er noget, vi ikke kan acceptere indgreb i med henblik på landets udlændingepolitik, så står det os frit for at fravælge det. Men er der områder, vi gerne vil være med til, f.eks. fingeraftryksregisteret, så kan vi vælge at tilslutte os det. Det er jo netop det fine ved forbeholdet, og jeg forstår det sådan, at det netop var noget af det, SF kæmpede for, nemlig at vi i Danmark var undtaget fra at skulle følge en fælles retspolitik og herunder også udlændingepolitik i EU. Så det forbehold skal vi bare kæmpe for at blive ved med at have. Det giver os netop de valgmuligheder, som jeg også troede, at SF egentlig gik ind for.

Så er der hr. Morten Bødskov, der er lidt inde på, hvorfor Dansk Folkeparti valgte at gå sammen med regeringen.

Der er et forkert udgangspunkt i Socialdemokraternes vurdering af den her sag, for det står meget klart i den beretning, der er afgivet i Retsudvalget, at der er kritik. Man finder det utilfredsstillende og kritisabelt, at der ikke er truffet tilstrækkelige foranstaltninger til at forhindre, at hærchefen kunne forsvinde. Det er alle enige om.

Det, vi har følt har været utrolig vigtigt, har været at se fremad. I stedet for at kigge tilbage på alle de fejl, der er begået, specielt under den gamle regering, hvor man accepterede, at hærchefen kom ind i landet, skal vi prøve at se fremad mod, hvad der så sker nu.

Og der har vi følt, at det har været utrolig vigtigt så vidt muligt at sikre, at hærchefen bliver retsforfulgt, hvis han skal det, i Irak, hvor det er muligt at retsforfølge ham sammen med andre i tilsvarende situation. Og vi har følt, det har været vigtigt, som vi også skriver i beretningen, at hvis der er begrundet mistanke mod andre for at