

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Lad os lige få slået fast, for at den misforståelse ikke skal hænge i luften, at vi på intet tidspunkt har givet udtryk for, vi ikke ønsker en retsforfølgelse af den pågældende hærchef, ikke på noget tidspunkt.

Dernæst: Hr. Peter Skaarup mangler stadig væk at give svar på, hvad årsagen er til, at man fra at være enig i at ville udtrykke en kraftig kritik af den håndtering, som er kraftigt kritisabel, går til ikke at ville være med til at udtrykke kritikken, men til gengæld laver en aftale med regeringen, som bare er en konstatering af, at det, der er sket, ikke er godt nok. Hvorfor har Dansk Folkeparti ændret holdning?

Så er jeg nødt til at sige, at uanset hvor mange ord hr. Peter Skaarup nu igen prøver at lægge ind, ændrer det ikke ved, at der ikke er sket nogen ændring i den udlændingelovgivning, som hr. Peter Skaarup i første omgang stod og roste sig af nu heldigvis med Dansk Folkepartis hjælp var ændret. Der er ikke sket nogen ændring på det her område. Det var også det, hr. Peter Skaarup indrømmede lige før.

Men hvad er begrundelsen for, at man fra Dansk Folkeparti ikke ønsker at udtrykke en kraftig kritik af det hændelsesforløb?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Som sagt har vi udtrykt kritik af hændelsesforløbet. Jeg har her fra talerstolen flere gange læst op, hvor klar kritikken er. Som sagt har jeg følt, at det har været vigtigt at få flere ting med end de to linjer, som fru Lissa Mathiasen og andre socialdemokratiske ordførere mente skulle med i beretningen.

Vi mente, det var vigtigt at få med, at det talte ophold ikke skal være noget, man bare kan bruge som et helle, hvis man er krigsforbryder fra et andet land. Vi skal sørge for at have et øget opsyn med de personer, der måtte være kommet ind under den gamle regering.

Vi har også følt, at det har været vigtigt at få skrevet noget i beretningen om, at den gamle regering har ansvaret for, at vi står i denne suppedas, altså at det var dengang, vi fik lukket de personer ind, og at man ikke i tilstrækkelig grad fik testet, om hærchefen havde været igennem andre lande, og at man ikke i tilstrækkelig grad havde sørget for at spørge de lande, så vedkommende kunne sendes tilbage til de andre dublinlande, som vi har en aftale med.

Kl. 10.40

Vi syntes som sagt, at det er utrolig vigtigt – det synes jeg er mærkeligt at Socialdemokraterne ikke interesserede sig for – at man i videst muligt omfang sørger for, at hærchefen kan blive retsforfulgt i Irak. Det undrer mig, at Socialdemokraterne har så stor tillid til, at vi kan få vidner til Danmark, der kan bekræfte alt, hvad der for år tilbage er foregået i Irak, og at en dansk domstol har nogen som helst mulighed for at trænge til bunds i den sag.

Det er da langt bedre, hvis man skal retsfølge en person, at gøre det tæt ved, hvor tingene er sket, hvor man kan få vidner ind fra de landsbyer, hvor det giftgasangreb, som bl.a. hærchefen er beskyldt for, foregik. Det ville da være langt mere rimeligt, at man forsøgte det.

Derfor undrer det mig, at Socialdemokraterne udelukkende har været interesseret i at udtrykke kritik, men ikke har ønsket at se fremad. Det er fru Lissa Mathiasens indlæg her under debatten et meget godt udtryk for.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Holger K. Nielsen, den tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jamen hvor naiv kan man være? Han skal retsfølges i Irak, siger hr. Peter Skaarup. Jamen hærchefen er jo på sejrherrens side. Han er amerikanernes mand. Han er hr. Peter Skaarups mand. Hvorfor skulle han blive retsforfulgt i Irak?

Det er da helt naivt at forestille sig, at en mand, der har hjulpet amerikanerne, der er udsat af amerikanerne til at spille en vigtig rolle i Irak, som har støttet hr. Peter Skaarups linje her i Folketinget, skulle blive retsforfulgt i Irak.

Det er da her i Danmark, han skal retsfølges. Hvis der skal være nogen som helst konsekvens i hr. Skaarups holdninger, må Dansk Folkeparti sørge for, at manden kommer til Danmark for at blive retsforfulgt.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg kan kun tage afstand fra hr. Holger K. Nielsens udlægning af, at hærchefen skulle være Dansk Folkepartis mand eller regeringens mand. Vi har overhovedet ikke nogen informationer, der skulle tyde på, at han er det. Det er muligt, at hr. Holger K. Nielsen har det. Hvis