

og hærchefen ligner den almindelige lokale befolkning, så det er let at skjule sig.

Vedrørende det tredje element om hærchefens forbindelser til udenlandske magter må jeg konstatere, at der er et hav af rygter. Vi har også hørt mange af dem her i dag, og mange af rygterne stritter jo i hver sin retning.

Situationen er, som justitsministeren forklarede for 1 time og 42 minutter siden, at Statsadvokaten i dag ingen faktisk viden har på det område. Derfor har regeringen heller ingen faktisk viden, og jeg må med beklagelse og med stor sorg meddele, at jeg og den konservative gruppe heller ikke har nogen faktisk viden. Men jeg har noteret mig, at Statsadvokaten forfølger alle de spor, der kommer op.

Vedrørende udenlandske magter kan jeg konstatere, at den irakiske hærchef tidligere havde en særdeles tæt forbindelse til det gamle irakiske regime og en tæt forbindelse direkte til Saddam Hussein. Men dette rædselsregime er i dag heldigvis slut. Hussein er væltet, og forbindelsen mellem hærchefen og diktatoren eksisterer ikke mere.

Det, at diktatoren er væk og regimet væltet, er det gode, det glædelige og det meget tilfredsstillende. Men det har hverken SF, Enhedslisten, Socialdemokraterne eller De Radikale lod eller del i, og det er selvfølgelig det sørgelige ved denne debat.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg må sige, at jeg synes, hr. Helge Adam Møller roder noget rundt i det omkring forholdet mellem hærchefen og Saddam Hussein. Jeg må alligevel konkludere det sådan, at Det Konservative Folkeparti i virkeligheden er rimelig godt tilfreds med, at hærchefen er i Irak nu. Det kunne ikke forstås anderledes, det synes jeg ikke.

Det er meget betegnende for den holdning, som hr. Helge Adam Møller har haft til den her sag – eller det skift i holdning, for i 2001, da hans eksistens kom frem i offentligheden, var der ikke grænser for, hvad der skulle ske med hærchefen, hvor stor en bandit han var, når man hørte De Konservative.

I dag, hvor det viser sig, at han har været nyttig i krigen i Irak, har været nyttig for amerikanerne, for hr. Helge Adam Møller, ser man gennem fingre med stort set alt. Så er det fint, at han er nede i Irak. Vi kan da være glade for, at der ikke sker ham noget, som hr. Helge Adam Møller sagde.

Jeg synes alligevel, at hr. Helge Adam Møller burde overveje, hvor langt han kan køre med det hykleri, som han kører med i denne sag.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg forstår ikke rigtig sammenkoblingen med Irakkrigen og alle de afsløringer, der er kommet af regimets forbryderiske fremfærd, og så beskrivelsen af den danske regerings håndtering af sagen om den forsvundne irakiske hærchef.

Kl. 10.50

Vi er fuldstændige enige i, at regimet var forbryderisk. Der er afsløret massegrave, der er afsløret fakta om, hvordan regimet har torteret egne borgere, men det gør da vel ikke behovet for at få retsforfulgt krigsforbrydere mindre? Det er vel stadig væk sådan, at vi har en forpligtelse til, at en person, som har været håndlanger for sådan et regime, som er mistænkt for at have været med til at gasse store dele af befolkningen, retsforfølges? Er det ikke sådan?

Det lød næsten som om, at nu da regimet er faldet, er det behov ikke så presserende mere, så kan vi sådan set bare være tilfredse med, at regimet er faldet, så er den historie ikke længere, og så kan vi hastigt gå videre.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg er altid klar til at diskutere hvad som helst med hr. Helge Adam Møller, også om dengang Venstre og De Konservative holdt hånden over Saddam Hussein. Vi husker jo, hvordan den konservative industriminister i sin tid tillod, at krigsskibe på trods af venstrefløjens modstand blev afleveret til Saddam Hussein. Føj for pokker, det var ikke kønt at se på, men det kan vi godt diskutere, hvis det er det, hr. Helge Adam Møller vil diskutere. Det er nu ikke lige det, der er forespørgslen i dag, men jeg vil meget gerne diskutere det og gå i detaljer med det.

Er det korrekt forstået, at Det Konservative Folkeparti med den tale, der blev holdt her, sådan set udtrykker tilfredshed med, at hærchefen fik tålt ophold i Danmark, at man er glad for, at hærchefen fik tålt ophold i Danmark, eller var det den konservative opfattelse, at han skulle have været sendt tilbage til henrettelse i Irak? Det fik jeg ikke helt fat på. Var man for, at han fik tålt ophold, eller var man ikke?

Så for at se lidt fremad, for det synes jeg jo også er vigtigt: Mener hr. Helge Adam Møller, og mener Det Konservative Folkeparti, at det er