

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Hr. Helge Adam Møller bruger et godt, gammelt politisk trick, nemlig at lægge modstanderne nogle bestemte ord i munden.

Jeg har ikke sagt, at en eftersøgning af hærføderne skulle ske på bekostning af sultende børn og af hospitaler, men jeg kunne godt ønske mig, at De Konservative ville træde i karakter over for USA sammen med regeringen. Jeg kan altså ikke forstå, at Det Konservative Folkeparti ikke føler sig trukket rundt ved næsen, når amerikanerne ikke engang vil svare på de breve, justitsministeren sender til dem.

Danmarks justitsminister må da høfligt rykke for svar, til trods for at vi er i samme koalition mod Irak. Som minimum kunne vi da bede om, at man forholder sig til, at her i Danmark finder vi rent faktisk sagen af ret stor betydning, fordi vi ikke vil finde os i – og det går jeg ud fra at Det Konservative Folkeparti er enige med os i – at folk, som er mistænkt for krigsforbrydelser, ikke bliver stillet for retten. Det kunne man have gjort gældende, men man vælger ikke at gøre det.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Helge Adam Møller kom med en ren tilståelse, da han sagde, at der er tale om en omvendt synder. Her har vi jo lige præcis forklaringen på, hvorfor han fik lov til at flygte, og hvorfor man i realiteten ikke vil røre en finger for at få fat på ham igen.

Hr. Helge Adam Møller siger, at selvfølgelig skal man fange ham, hvis man ser ham, men det er ikke den højest prioriterede opgave. Det kan jo kun forstås sådan, at det er ligegyldigt, for naturligvis er der mange opgaver, soldaterne skal tage fat på. Nej, forklaringen er, at der er tale om en omvendt synder. Der er tale om en mand, som man tidligere sagde var en grov krigsforbryder, fordi man havde brug for at sige det i en valgkamp, men nu har han hjulpet den borgerlige regering og har hjulpet amerikanerne, og så er han en omvendt synder, og så gør man ikke noget. Jeg siger tak for forklaringen. Den har gjort mig lidt klogere.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg er utrolig ked af, at hr. Holger K. ikke er blevet ...

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Hr. Holger K. Nielsen!

Helge Adam Møller (KF):

Undskyld.

Jeg er utrolig ked af, at hr. Holger K. Nielsen ikke er blevet meget klogere, for det hjælper altså ikke meget, at man kun er blevet lidt klogere. Jeg må konstatere efter debatten her, at det hjælper utrolig lidt.

Jeg gentager nu for tredje, fjerde eller femte gang, at jeg mener, at han skal retsforfølges. Han skal stilles for retten og helst for en international krigsforbryderdomstol, så der er mulighed for at finde ud af, om han er skyldig eller det modsatte. Det har vi sagt klart og tydeligt i beretningen af den 25. april, det sagde jeg i min ordførertale, og det har jeg sagt i fire svar, men hr. Holger K. Nielsen sidder stadig og hører det modsatte. Men nu skal hr. Holger K. Nielsen altså prøve at lytte efter, for nu siger jeg det én gang til. At hr. Holger K. Nielsen ikke vil tro på det, er noget andet, men det er det, jeg siger, og det er det, jeg mener.

Til hr. Søren Søndergaard, der synes, at det altid og under alle omstændigheder er uacceptabelt at alliere sig med en eventuel slyngel: Jeg synes, jeg kan huske, at gennem tiderne har nogle medlemmer af Enhedslisten rent politisk allieret sig ganske meget med Arafat, som er en kendt massemand. Jeg skal ikke beskyldte hr. Søren Søndergaard for det, men nogle medlemmer af Enhedslisten var vist gennem masser af år allierede med Josef Stalin, og var det ikke kun 53 millioner, han myrdede? Der har vel også været eksempler på det hos Enhedslisten, hvis jeg ikke husker helt forkert.

Kl. 11.10

Til fru Sandy Brinck, som nævner, at USA endnu ikke har svaret på brevene: Jamen jeg er heller ikke imponeret. Det er jeg bestemt ikke.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg tror nok, Josef Stalin døde i 1953, og Enhedslisten blev dannet i 1989, så der er nok grænser for, hvor mange medlemmer af Enhedslisten der har været allieret med Josef Stalin. Men jeg kan sige til hr. Helge Adam Møller, at hvis der var nogen, der havde lukket øjnene for f.eks. de frygtelige Moskvaprocesser under Stalins regime med den begrundelse, at de var vigtige for at bekæmpe imperialismen, havde det været et uacceptabelt argument, uanset hvor nederdræg-