

hørt en masse gange her fra talerstolen, at regeringspartierne har sagt, at terror- eller krigsforbrydermistænkte personer naturligvis skal retsforfølges, og at man går ind for et internationalt retssamfund.

Det gør Det Radikale Venstre også. Vi ønsker, at krigsforbrydermistænkte personer bliver retsfulgt, uanset hvor i verden man finder dem, og vi ønsker også, at de kan blive stillet for en krigsforbryderdomstol, i dette tilfælde i internationalt regi, og blive tiltalt for forbrydelser, der er begået, før Den Internationale Straffedomstol blev oprettet. Vi fastholder, at han skal retsforfølges, enten i Danmark, hvor han allerede er sat under anklage, eller i Irak, hvis han måtte blive pågrebet dér.

Der er derfor intet håb om, at denne sag vil dø, for i det øjeblik, manden bliver fanget eller bliver fundet i Irak, skal han udleveres til Danmark. Det har regeringen selv sagt, og regeringen har også sagt, at han er blevet efterlyst internationalt af den grund.

For at fastholde presset på regeringen vil jeg på vegne af Det Radikale Venstre, Socialdemokratiet, SF, Enhedslisten og Kristeligt Folkeparti derfor fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Som tidligere udtrykt af et flertal i Folketingets Retsudvalg udtrykker Folketinget kraftig kritik af regeringens håndtering af sagen om den krigsforbrydermistænkte tidligere irakiske hærchef og dennes forsvinden.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 110)

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

### Jann Sjursen (KRF):

Sagen om den irakiske hærchefs forsvinden har været genstand for megen debat i Folketinget, både her i salen og i Retsudvalget. Jeg skal ikke forsøge at ridse hele hændelsesforløbet op og vurdere dette, men jeg vil godt henvise til den beretning, som er afgivet af Retsudvalget.

Kristeligt Folkeparti tilhører det flertal, som har udtalt kraftig kritik af regeringens håndtering af hele sagen, og efter at have hørt debatten i dag, finder jeg ikke kritikken mindre berettiget, end da den blev afgivet. Jeg mener, der var god

grund til, at flertallet udtrykte sig, som det gjorde, og som også tidligere ordfører har sagt i debatten her i dag, er det mildt sagt en underdrivelse, når statsministeren i dag nøjes med at konstatere, at sagen ikke har været håndteret optimalt.

Men når det er sagt, vil jeg også godt sige for fremtidens skyld – for det mener jeg også er vigtigt at påpege i denne debat – at vi skal lægge afgørende vægt på, at den irakiske hærchef rent faktisk bliver retsfulgt, og at regeringen iværksætter alle mulige bestræbelser på, at det rent faktisk sker. Det betyder selvfølgelig, at man også skal presse på over for amerikanerne og den amerikanske ambassade for at få svar på spørgsmålet om, hvorvidt de har noget kendskab til, hvor den irakiske hærchef er, og om de overhovedet har medvirket til den irakiske hærchefs forsvinden, sådan som rygterne siger.

Kl. 11.25

Jeg skal ikke bedømme rygterne. Men de er der, og jeg har i hvert fald konstateret, at regeringen har rettet henvendelse til den amerikanske ambassade, og jeg forstod på justitsministeren, at i sidste uge har man også rykket for et svar. Det svar synes jeg er afgørende at få, for det kan jo medvirke til en klarlæggelse af hændelsesforløbet og måske også – selvfølgelig afhængigt af, hvad svaret bliver – medvirke til, at den irakiske hærchef findes og bliver retsfulgt. Det synes jeg er vigtigt, og fra Kristeligt Folkepartis side vil vi godt benytte denne debat til på det kraftigste at opfordre regeringen til, at det sker.

Meget mere kunne siges, men jeg tror sådan set, at vi for Kristeligt Folkepartis vedkommende lader det blive ved det, jeg har sagt her. Vores kritik, som er kommet til udtryk i beretningen, er ganske klar, den fastholder vi, og vi opfordrer som sagt regeringen til at sætte alt ind på, at den irakiske hærchef bliver retsfulgt.

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Søren Søndergaard som ordfører for forespørgerne.

### Søren Søndergaard (EL):

Der har fra forskellig side været gjort forsøg på at gøre dette her til en lidt overflødig diskussion: Hvorfor vil I nu blive ved med det, for der er jo ikke rigtig noget nyt?

Set ud fra Enhedslistens synspunkt – og jeg fornemmer også, at det deles af et flertal af partierne her i Folketinget – er det i virkeligheden en