

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Sandy Brinck og derefter hr. Søren Søndergaard og fru Anne Baastrup.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Ja, det er jo sådan set fint nok, men hvis vi også kunne få svar på spørgsmålene, var vi fri for at blive ved med at stille dem, og der er jo også grænser for, hvor længe vi får lov til det af formanden.

Jeg tror simpelt hen, at der er to verdener til forskel; Dansk Folkepartis opgave er at holde regeringen i godt humør, men det er ikke Socialdemokraternes opgave, så derfor er det altså ikke nok for Socialdemokraterne, at regeringen bare synes, at det ikke er alle tiders. Denne sag er simpelt hen så alvorlig, at der er al mulig grund til at udtrykke kraftig kritik. At tænke sig, at manden forlod Danmark under påskud af at skulle ud at ryge, mens konen sagde, at han sov, og at man ventede 5 timer med at efterlyse ham. Det er da så lallende, at selv Dansk Folkeparti burde kunne indse, at det er dybt, dybt kritisabelt og ikke bare noget, der ikke er alle tiders.

Kl. 11.45

Det er mig fuldstændig uforståeligt, til trods for at vi har haft debatten længe, at Dansk Folkeparti på dette centrale område for Dansk Folkeparti vil være med til at holde hånden over regeringen. Det har hr. Peter Skaarup ikke givet noget svar på, og derfor bliver vi ved med at spørge.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Som jeg tidligere har sagt, kan man jo vedtage hvad som helst, hvis man har et flertal for det, i Folketinget, og derfor er det selvfølgelig også interessant at vide, hvad det indebærer.

Ligger der i det forslag til vedtagelse en accept af, at ministeren gav Folketinget forkerte oplysninger på spørgsmålet om, hvornår hærchefen var blevet eftersøgt, efter at man havde opdaget, han var forsvundet? Ligger der en accept af det, eller er Dansk Folkeparti kritisk over for, at der blev givet forkerte oplysninger til Folketinget, og hvad vil man i så fald gøre i forbindelse med det, hvis ikke det er en del af den der udtalelse?

Jeg er helt enig i, at man skal kigge fremad. Jeg synes bestemt, man skal kigge fremad. Og derfor har det, der står om, at man naturligvis skal sørge for at få ham retsforfulgt, jo kun me-

ning, hvis han er i Irak, og hvis man har en aftale med besættelsesstyrkerne om, at man leder efter ham, og at man anholder ham, hvis man kan, altså hvis man får fat i ham.

Nu har jeg jo spurgt ministeren flere gange i dag, og det lyder ikke, som om der er nogen, der vil gå op og sige noget. Men er det sådan, at hr. Peter Skaarup har en aftale om, at man nu retter henvendelse til besættelsestropperne for at få en aftale om, at man eftersøger hærchefen aktivt i Irak?

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Af hensyn til historieskrivningen synes jeg lige, vi skal få nogle ting på plads. Efter det åbne samråd fik fru Sandy Brinck lavet et udkast til en beretning, som Dansk Folkeparti var med i. Det vil sige, at der var et meget massivt, stort flertal i Folketingets Retsudvalg, der stod bag en kraftig kritik.

Da vi så skulle afgive denne her beretning, mente hr. Peter Skaarup – det er i hvert fald det, der fremgår af pressen – at den kritik ikke var kraftig nok, den skulle være mere kraftig. Så ved jeg så også, at der var kræfter, der gik i retning af at få udformet en ny og mere alvorlig kritik af justitsministeren.

Men hr. Peter Skaarup kunne, på trods af at vi satte det på dagsordenen adskillige gange, hver gang finde en eller anden form for hår i suppen, som kunne udskyde sagen, og så var det, der til sidst kom denne noget udvandede beskrivelse af forholdene, hvor justitsministeren jo slet ikke fik, hvad hr. Peter Skaarup tilsyneladende i hvert fald udadtil havde sagt, han havde haft til hensigt: en kraftig kritik.

Så jeg synes, at det er en forpjusket fremstilling, og at det var et forpjusket forløb.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Hr. Søren Søndergaard er stadig væk inde på det her med eftersøgningen efter hærchefen. Der er det jo sådan, at der er spurgt på den amerikanske ambassade, og vi venter svar på, hvad USA eventuelt måtte vide om hærchefen. Derudover er han efterlyst via Interpol. Man har vel gjort det, man kunne, set med vores øjne, så vi har ikke grund til at komme med nogen kritik af det.

Hvad angår ministerens svar, har jeg tidligere været inde på, at som jeg er underrettet, vidste ministeren ikke bedre på det tidspunkt, da hun svarede hr. Søren Søndergaard i Folketingssalen.