

Det kom senere frem, at der gik lang tid fra, at hærchefen var konstateret forsvundet, og til at han så rent faktisk blev efterlyst. Og det er vi selvfølgelig kritiske over for, det siger sig selv. Det må enhver være, for skal man have nogen mulighed for at finde og stoppe en person, der er på vej til at flygte, så skal efterlysningen selvfølgelig ske omgående.

Til fru Anne Baastrup: Jamen vi kunne jo diskutere her i timevis, hvordan et forløb var. Der er aldrig afgivet nogen beretning som den, som fru Anne Baastrup siger. Der var tale om to linjer, hvortil der var en bunke spørgsmål, der ikke var besvaret. Bl.a. vi og andre partier har stillet en bunke spørgsmål i Retsudvalget, og først da de svar var i hus, mente vi, at det ville være rimeligt og sagligt at afgive den beretning.

Den beretning er så til gengæld blevet så fyldig og fremadrettet, som man kunne ønske sig, og det har vi også set på med utrolig stor velvilje. For hvis man skal bruge en beretning til noget, så er det jo vigtigt, at den er fremadrettet. Jeg har tidligere nævnt flere af de punkter, som vi har været inde på under debatten, dem behøver jeg vist ikke at nævne igen.

Kl. 11.50

Jeg ved godt, at Enhedslisten, SF, Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne ikke er interesseret i at kigge fremad. Man er i øvrigt heller ikke interesseret i at kigge tilbage, for hvis de partier havde stået for en ordentlig udlændingepolitik, så var hærchefen aldrig endt i Danmark.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Ministeren vidste ikke bedre, siger hr. Peter Skaarup, da hun svarede hr. Søren Søndergaard. O.k., nu var det ikke mig, der blev svaret, det var hr. Keld Albrechtsen. Og jeg har sådan set ikke nogen som helst grund til at antyde, at ministeren vidste bedre, for det har jeg altså gentagne gange givet udtryk for.

Det eneste, jeg har bedt om, er at få afklaret og få undersøgt, hvem det var, der gav ministeren et forkert indtryk, og det kunne jeg ikke lige læse var med i det forslag, der kom fra hr. Peter Skaarup.

Derfor spørger jeg hr. Peter Skaarup: Er hr. Peter Skaarup interesseret i sammen med Enhedslisten og et flertal i Folketinget at få afklaret, hvorfor ministeren kommer til at give Folketinget forkerte oplysninger? Eller er Dansk Folkeparti ligeglad med det? Det var sådan set spørgsmålet.

Og så for det andet: Jeg har spurgt ministrene flere gange, men det lader ikke til, at de vil svare. De kunne jo sådan set afklare det. De kan jo komme herop og sige: Ja, vi har taget kontakt til de øvrige besættelsesmagter, de øvrige koalitionsstyrker, og lavet en aftale med dem om, at man naturligvis eftersøger den tidligere irakiske hærchef, og hvis man finder ham, så anholder man ham.

Det kan man jo bare svare på, og så er den sag ikke længere. Men når man nu ikke vil svare på det, så vil jeg spørge hr. Peter Skaarup: Er man ikke enig i fra Dansk Folkepartis side, at man skal henvende sig til koalitionsstyrkerne og give den opfordring til, at han bliver eftersøgt og arresteret, hvis han bliver fundet?

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Formålet med mit spørgsmål til hr. Peter Skaarup var endegyldigt at få belyst her fra Folketingets talerstol, at Dansk Folkeparti i hele det her forløb ikke har vidst, hvilket ben man skulle stå på. Man pustede sig op og faldt ned som en lille klat på resten af en ballon.

Det har været så pinligt et forløb for Retsudvalget, og det har været pinligt at se Dansk Folkeparti i den grad gå ud og sige: Vi vil have en kraftigere næse, vi skal have undersøgt en hel masse ting. Jeg *vidste* det jo. Jeg vidste jo, at det ville ende med, at hr. Peter Skaarup blev banket på plads, og at Dansk Folkeparti alligevel ikke vil være med til at give en kraftig kritik af justitsministeren. Derfor er det bare så rædselsfuldt pinligt, at hr. Peter Skaarup nu begynder at komme med en hel masse bortforklaringer.

Vi har oplevet det, sådan som jeg husker det, tre gange i denne folketingssamling, at Dansk Folkeparti er gået ud og har sagt noget og alligevel ikke har ville være med til det. Og det er efterhånden ganske besværligt for udvalget at skulle arbejde på den måde.

Så derfor: Er det ikke korrekt, at hr. Peter Skaarup udadtil til pressen sagde, at der skulle være en kraftigere næse til ministeren og indadtil alligevel holdt fast i, at man ikke turde? Vi fik det først bare at vide i Retsudvalget tre til fire møder efter.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Når fru Anne Baastrup henviser til tre gange at have oplevet, at Dansk Folkeparti siger et ude og gør noget andet herinde i salen, så må det