

f.eks. Personlig har jeg selv været henne at se, hvor Karadic boede, mens han var der, hvor IFOR-soldaterne kørte forbi.

Der er lige præcis brug for, at der ikke bare er en formel eftersøgning, men at vi får et klart tilsagn fra koalitionsstyrkerne om, at man vil eftersøge og anholde ham. Det er det, vi beder om. Men hr. Skaarup vil ikke være med til det. Det er underligt, at man ikke vil have ham anholdt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Så er det hr. Peter Skaarup, og derefter kommer justitsministeren på talerstolen.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):
Nu er hverken hr. Søren Søndergaard eller Dansk Folkeparti i en situation, hvor vi bare lige kan ringe til alle mulige og få alle mulige oplysninger om en hærchef.

Det er min opfattelse, at vi ikke officielt har fået noget at vide om, hvor hærchefen befinder sig. Det kan godt være, at der er en masse rygter om, at nu er han dér og nu er han dér og nu er han i øvrigt blevet dræbt. Det har også været fremme. Vi ved ikke, om noget af det er korrekt, og derfor bliver vi nødt til at henholde os til det, forskellige myndigheder kan finde ud af.

Her er han foreløbig blevet efterlyst via Interpol. Man har bedt den amerikanske ambassade om hjælp, og man har rykket for svar på, hvad USA's opfattelse af situationen er. Hvad mere kan man gøre for at få de officielle oplysninger frem, hvis der kan fås nogen oplysninger frem?

Når tid er, er jeg da overbevist om, at også ud over det spillekort af krigsforbrydere, som vi i medierne ser blive oprullet fra Saddam Husseins regime, vil der også være andre, man forsøger at få fat i, ligesom man gjorde i Eksjugoslavien. Men på nuværende tidspunkt kan vi jo som et lille land umuligt iværksætte vores egen lille operation hele verden rundt og finde ud af de her ting. Der må vi forlade os på de internationale organer, og det må hr. Søren Søndergaard også.

Kl. 12.05

Justitsministeren (Lene Espersen):
Der har nu været en debat i de sidste 3 timer om hærchefens forsvinden, og meget af debatten har været en debat, der mest gik på meningsudveksling mellem Folketingets partier, men der har også været en del spørgsmål, som jeg mener kræver en besvarelse. Jeg vil så også sige, at til

mange af de ting, der er blevet rejst her i dag, er der tale om spørgsmål, der allerede findes svar på i de redegørelser og besvarelser, som er oversendt til Folketinget.

Jeg vil forsøge at opsummere det i de punkter, som jeg ser har været de centrale diskussionspunkter under debatten.

Det første var spørgsmålet om, hvilke advarsler der havde været forelagt om, at hærchefen ville forsvinde ud af landet. Her må jeg henholde mig til, hvad der allerede fremgår meget klart af redegørelsen, herunder også, at der ikke har været den type advarsler, som nogle i hvert fald har forsøgt at sige der måtte have været i forhold til den irakiske hærchef.

Det næste har så været, og det har hr. Søren Søndergaard hæftet sig meget ved, de udtalelser, som hærchefen selv kom med i interview. Til det er der at sige, og det fremgår også meget klart af redegørelsen, at det, der – om man så må sige – sætter hele processen i gang, ud over at regeringen ved oprettelsen af Statsadvokaten for Særlige Internationale Straffesager sikrer, at der er et organ til at tage sig af de her ting, er, at den irakiske hærchef anmoder om at få udstedt dansk rejselegitimation og altså signalerer, at hærchefen ønsker at forlade Danmark.

Det igangsætter en lang procedure, som det også fremgår af den redegørelse, som blev oversendt til Folketinget den 2. april 2003. Det er en lang redegørelse, hvor det ender med, at hærchefen bliver varetægtsfængslet i surrogat i sit hjem i Sorø. Så meget om det.

Derfor synes jeg, at diskussionen om, hvorvidt myndighederne var opmærksomme på risikoen for, at han ville flygte, er en diskussion, der på en eller anden måde er lidt aparte, for det er jo det, der er hele årsagen til, at hærchefen bliver varetægtsfængslet, så naturligvis var myndigheder opmærksomme på det.

Så kan man tage en lang diskussion om, hvorvidt de regler, vi har i dag om varetægtsfængsling, er tilstrækkelige, og hvorvidt varetægtsfængsling i surrogat var den rette metode til at holde hærchefen under overvågning på. Og det er da klart, også i forhold til det videre forløb, at det er en af de ting, som vi må se på.

Det tredje, som har været et tema under debatten her i dag, har været min afgivelse af et svar i Folketingets spørgetid om efterlysningen. Her er det fuldstændig korrekt, som hr. Søren Søndergaard også har sagt, at jeg faktisk har sendt en besvarelse over til Folketingets Retsudvalg på spørgsmål nr. 341 og der har redegjort