

2004, var der under formandens beretning listet 100 navngivne kommuner op, som alle havde måttet foretage direkte nedskæringer.

Derfor er mit spørgsmål til socialministeren: Er det ikke ansvarsforflygtigelse i allerhøjeste grad, når regeringen går ud og strør ufinansierede skattelettelser ud og derefter sender regningen til kommunerne? Lokalpolitikerne må derefter, uanset om de kan lide det eller ej, sende den videre til borgerne og bærer dermed ansvaret for regeringen. Er det ikke ansvarsforflygtigelse i meget, meget ubehagelig grad?

Socialministeren (Henriette Kjær):

Jeg bliver nødt til at fastholde, at der er tale om vækst. En samlet vækst i de offentlige udgifter på 2,7 mia. kr. er ikke en besparelse.

Jeg har selvfølgelig respekt og forståelse for, at oppositionen ønsker, at man flytter kommuneforhandlingerne hened i Folketingssalen, men lige nu pågår der forhandlinger med kommunerne, og de foregår i et andet forum end her. Derfor kan jeg altså ikke komme nærmere ind på, hvordan og hvorledes de her forhandlinger ender.

Jeg vil gerne overordnet sige, at jeg bliver ved med at fastholde, at det er fornuftigt, at man målretter de penge, der nu engang er, og det er fornuftigt, at man på ældreområdet prøver at se, om man kan få mere ansigt til ansigt-tid, altså bruge de ressourcer, der er, endnu bedre, og se på, om der er nogle ting, man kan rationalisere og ændre på, eller om man kan målrette personalenormeringerne i daginstitutionerne, sådan at de er tilpasset dér, hvor der er flest børn.

Det er sådan set det, øvelsen går ud på, og det vil jeg da meget gerne diskutere, men lige nu pågår de forhandlinger med kommunerne, og det er dem, der skal udføre det her i praksis.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 3331

6) Til socialministeren af:

Sandy Brinck (S):

»Vil ministeren redegøre for, hvordan det kan være socialpolitisk uansvarligt at undlade nedskæringer i servicen over for borgerne?«

Skriftlig begrundelse

I regeringens pjese »Service i en omstillingstid« hedder det blandt andet, at »en fortsættelse af den hidtidige udgiftsvækst vil hverken være socialpolitisk eller samfundsøkonomisk forsvarlig«.

Sandy Brinck (S):

Lige for at afslutte det sidste spørgsmål: Det ville have været dejligt, hvis ministeren var startet med det svar, for så kunne vi have diskuteret det. Men det er jo dejlig nemt at komme med det, når det er sådan, at vi andre ikke kan tage til genmæle.

Nu er det et andet spørgsmål, nemlig spørgsmålet om, hvordan det kan være socialpolitisk uansvarligt at undlade nedskæringer i servicen over for borgerne. Det spørgsmål er også affødt af samme Ritzautelegram, hvor finansminister Thor Pedersen siger, at udgiftsvæksten hverken vil være socialpolitisk eller samfundsøkonomisk forsvarlig.

Jeg kan godt finde sammenhæng i, at en finansminister udtaler sig om, at det vil være samfundsøkonomisk uansvarligt, men jeg har meget svært ved at se, hvordan man forklarer, at det skulle være socialpolitisk uansvarligt at leve op til de behov, der er i socialektoren, ved at skære ned på væksten og ved nogle steder at lave nogle besparelser. Det er jeg meget spændt at høre hvordan man kan argumentere igennem.

Socialministeren (Henriette Kjær):

I pjecen »Service i en omstillingstid« hedder det bl.a., at en fortsættelse af den hidtidige udgiftsvækst hverken vil være socialpolitisk eller samfundsøkonomisk forsvarlig. Fru Sandy Brinck har foretaget en meget grov omskrivning af det, der henvises til i pjecen. Det er nærmest Holbergsk, Erasmus Montanus-agtigt. En nedbringelse af væksten har ikke noget som helst at gøre med nedskæringer.

Hvis væksten fortsætter som hidtil, så mener jeg bestemt, at vi gør brugeren af det sociale system en bjørnetjeneste, for hvis vi ikke stopper op og vurderer, om vi får nok for pengene og tilrettelægger tilbuddene på en måde, som giver os mest muligt for pengene, er vi da nogle fåber. Og så ender det med, at vi leverer en forkert indsats, der vil kræve så mange penge, at andre grupper ikke kan få, hvad der tilkommer dem.

Det synes jeg er groft uansvarligt, og det ville ikke være samfundsøkonomisk forsvarligt at