

kan selvfølgelig altid sige, at det er gået for hurtigt, fordi der stadig er ting, der ikke er afklaret, men vi har i hvert fald brugt lang tid på det.

Som tiden er gået, er det mere og mere fantastiske ting, der er kommet frem. Vi er f.eks. vidner til et lovforslag, hvor skønnene over provenueffekterne svinger fra, at det vil koste skatteyderne 0,5 mia., op til, at der endda er vurderinger på, at det vil have positive provenueffekter.

Man står altså over for at vedtage et lovforslag, som vi ærlig talt ikke aner hvad kommer til at koste de danske skatteydere – det kan være såvel store som små beløb.

En ting, der til gengæld er sikker, er, at de, der kan få gavn af det her forslag, udelukkende er folk, som er vellønnede i forvejen, som har nogle højt placerede stillinger udelukkende i det private erhvervsliv.

Blandt de eksperter, som vi havde til høring i Skatteudvalget, var der uenighed om mange ting, men én ting, som de fire eksperter var fuldstændig enige om, var, at det her udelukkende ville komme de i forvejen velstillede og de i forvejen vellønnede til gavn, de, som i forvejen har rig mulighed for at omgå skattesystemet.

Det giver selvfølgelig grund til eftertanke, al den stund at specielt Dansk Folkeparti i det her forløb har lagt meget vægt på, at hvis man skulle tilslutte sig det her forslag, hvad man så endte med at gøre, skulle det også komme de lavtlønnede til gode – det var det, som hr. Mikkel Dencker gav udtryk for undervejs i behandlingen, bl.a. til Ritzaus Bureau.

Kl. 10.10

Derfor er det jo lidt interessant, hvordan man efter en eksperthøring, hvor fire af de fremmeste eksperter, uanset hvad de ellers mener om forslaget, entydigt siger, at det her forslag gavner de vellønnede, de højtlønnede, dem med de ledende positioner i det private erhvervsliv, alligevel vælger at tilslutte sig forslaget. Så har vi da i hvert fald oplevet, at man har vendt rundt på en tallerken.

På sin vis kan man sige med hensyn til det her forslag, at det kan være overraskende, at Dansk Folkeparti støtter det, men jeg vil sige, at det ikke overrasker mig, at Venstre og De Konservative fremsætter sådan et forslag, for på sin vis ligger det jo fint i forlængelse af den fritvalgsideologi, som man trækker ned over hovedet på alt og alle i det her land.

Nu er turen så kommer til skatten, hvor man vil give nogle af de mest vellønnede, folk med

nogle af de mest fremtrædende stillinger i det her land, et frit valg af deres skattesats. Det er ærlig snak, selvfølgelig, men det er på ingen måde noget, SF kan lægge stemmer til, og derfor vil SF med stor begejstring stemme nej til det her forslag.

Formanden:

Hr. Mikkel Dencker som ordfører.

Mikkel Dencker (DF):

Det er helt korrekt, som de tidligere ordførere har været inde på, at Dansk Folkeparti i forløbet omkring denne her lov, L 67, har været ganske skeptiske over for, hvordan den vil komme til at virke i praksis.

Det, der så har overbevist os om, at vi alligevel gerne vil stemme den igennem, er, at vi jo her i huset havde en eksperthøring den 5. februar i år, hvor der var indkaldt fire såkaldte eksperter på det her område, deriblandt også ganske venstreorienterede eksperter, som samstemmende slog fast, at det her er en ordening, som der ikke kan spekuleres i. Da Dansk Folkeparti samtidig gennem forhandlinger med regeringen har fået indføjret, at der bliver en evaluering af ordningen efter kort tid, er der altså tale om en forsøgsordning, som vil kunne afskaffes, hvis ordningen bliver udnyttet uden for hensigterne.

Så det er simpelt hen baggrunden for, at Dansk Folkeparti har besluttet sig for at stemme for L 67.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg må indrømme, at det undrer mig utrolig meget, at det er eksperthøringen, der har overbevist Dansk Folkeparti om, at man roligt kan stemme for det her.

Det er rigtigt, som hr. Mikkel Dencker siger, at bekymringen hos de pågældende eksperter i forhold til en meget voldsom og omfattende spekulation var mindre end den, nogle af os har. Vi ved, at muligheden eksisterer, og så er erfaringen, at over tid bliver den også udnyttet.

Men der var noget andet, de pågældende eksperter også var enige om, nemlig at den her ordening betyder større ulighed, fordi den er målrettet de højeste indkomster, og at der derfor er en skævhed i fordelingen af at betale skat. Der forstår jeg, at det var argumenterne om større ulighed, og at de rige får større lettelser, som fik Dansk Folkeparti til at stemme ja.