

at hvad ikke alle kan få, må ingen få. Det synes jeg er noget, vi har hørt sagt nogle gange herinde i denne sal også af andre Socialdemokrater.

Det her er en ordning, der er målrettet mod at give bedre forhold for nøglemedarbejderne i virksomhederne. Det er en ordning, der er skræddersyet til det. Og det er ikke nogle store skattelettelser, det er en ordning, som kan hjælpe virksomhederne til at give gunstigere aflønningsforhold for medarbejderne. Men det er stadig væk ikke en spekulationsordning, det har vi fået forsikringer om, og hvis det alligevel skulle vise sig at gå galt, kan vil få stoppet ordningen ret hurtigt.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det er lidt pudsigt, hvordan hr. Mikkel Dencker lige pludselig er blevet interesseret i spekulationsaspektet – det er også ganske interessant.

Jeg vil godt stille et spørgsmål, og det er ikke det spørgsmål, jeg stillede første gang, så nu må hr. Mikkel Dencker godt benytte sin korte bemærkning til at svare på mit spørgsmål. Er det ikke korrekt, at i samtlige sammenhænge, hvor Dansk Folkeparti har udtalt sig om, at man overvejede at stemme imod det her forslag, altså at man ikke kunne støtte det her forslag, har argumentet ikke været spekulation, der har argumentet været, at det her ville man sikre sig også kom de lavtlønnede til gavn?

Det må hr. Mikkel Dencker bekræfte – vi kan jo gå ud og finde avisclip, som kan dokumentere det – ellers må hr. Mikkel Dencker vise det modsatte.

Kl. 10.20

Så kunne jeg også spørge: Hvad er det, der gør, når man nu har haft dét som kriterium, at man skifter over og siger, at nu er det lige pludselig ligegyldigt, hvem det er, det kommer til gavn, det er sådan set godt, at det kommer de højtlønnede til gavn? Hvad er det, der gør, at Dansk Folkeparti lige pludselig skifter hest, så at sige? Nu gælder det ikke længere om at tilgode-se de lavtlønnede med skattelettelser. Nej, nu er det sådan set et mål i sig selv at give nogle skattelettelser til de højtlønnede.

Jeg tror ikke, der er mange mennesker, i den her sal eller i verden udenfor, som kan se andet, end at det er at vende rundt på en tallerken.

Formanden:

Hr. Ole Stavad for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg synes egentlig ikke, at den lille debat, vi har haft her med Dansk Folkepartis ordfører, har været formålsløs. Jeg synes, der står et meget klart billede af, at Dansk Folkepartis sande ansigt, når sløret falder, er, at butiksassistenten kan få sin halve pose peanuts, som vi så det i tv, i forhold til det, der er lavet på andre områder, og så kan direktørerne få deres muligheder for at hente skattegevinster hjem i størrelsesordenen 10.000-40.000-50.000 kr.

Det er det, som hr. Dencker på Dansk Folkepartis vegne højt og tydeligt har erklæret her i Folketingssalen under debatten i dag er Dansk Folkepartis politik.

Det tager vi så til efterretning. Og så håber vi, at Dansk Folkeparti også vil vedstå, at det er den måde, man reagerer på, både når der skal handles i det virkelige liv herinde i Folketingssalen, og når man holder festtalerne fremover ude i forsamlingshusene.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg må også konstatere, at vi virkelig har fået løftet sløret for Dansk Folkepartis sande jeg.

Men der var især en bemærkning i sidste runde fra Dansk Folkepartis ordfører, som man nok må betegne som noget af en udsøgt fornærmelse mod langt størstedelen af de danske medarbejdere i danske virksomheder: Nu gør vi noget, som er til gavn for nøglemedarbejderne. Vil det sige, at kontorassistenten, vedkommende, der sidder ude i forkontoret, ikke er at betragte som en nøglemedarbejder i Dansk Folkepartis optik? Alle de, der ikke lige er højtlønnede, er ikke nøglemedarbejdere i Dansk Folkepartis optik.

Er det virkelig det, der er blevet den måde, man tænker på i Dansk Folkeparti, at nøglemedarbejdere er de højtlønnede, alle de andre er blot lønslaver, og dem behøver vi så ikke at tage hensyn til?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg må konstatere, at det er faktisk forkert, når hr. Morten Homann siger, at vores argumentation i alle avisudtalelser har været, at det her ikke kom lavtlønnede til gode. Det er ikke rigtigt, vores største bekymring omkring det her lovforslag var, om der kunne spekuleres i ordningen.