

den politiske melding, og det har det hele tiden været for Venstre og Konservative.

Men at Dansk Folkeparti så fundamentalt kunne svigte sine løfter til de forbrugere, der bor uden for ejerkommunerne, og at Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF kunne skrive under på noget, som sandsynligvis vil medføre prisstigninger for forbrugere og manglende kontrol med den danske energisektor og udsalg af ejendomme og afsættelse til udlandet, er meget vanskeligt at forstå.

Formanden:

Så er der fem, der har bedt om korte bemærkninger, først fru Aase D. Madsen.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg ved ikke, om man skal le eller græde, for hr. Keld Albrechtsen er jo fuldstændig immun over for argumenter, og det, som hr. Keld Albrechtsen siger, er fritsvævende i den blå luft.

Jeg ved ikke, om hr. Keld Albrechtsen ikke læser de dokumenter. Dansk Folkeparti har netop bedt om at få optrykt spørgsmål nr. 7, 8 og 9, der drejer sig om, hvorvidt man kunne omfordele værdierne, således at alle forbrugere fik andel i det.

Jeg har sagt det før, jeg sagde det under førstebehandlingen, og nu må jeg desværre bruge min kostbare tid på at gentage det: Der står under svaret på spørgsmål 9, at hvis der skal ske en omfordeling, vil den kun kunne ske via statskassen ved en særbeskatning af værdierne i elforsyningsvirksomhederne, hvorefter særskatten tilbageføres til forbrugere. En sådan særskat kan rejse problemer i relation til grundlovens § 73.

Så har jeg også spurgt: Hvad sker der så, hvis man betaler den bundne egenkapital tilbage? Jamen så får forbrugere i hele forsyningsområdet andel i den kapital. Bedre er der da ingen, der har kunnet gøre det, hverken fra Dansk Folkepartis side eller andre her i det danske Folketing.

Kl. 11.20

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Når man har hørt hr. Keld Albrechtsens tale, giver det mig lejlighed til at sige, at det absolut ikke er af samme grund, at jeg stemmer imod forslaget som helhed. Det synes jeg er vigtigt at få præciseret.

Det er da utroligt, som tingene skal blandes sammen. Nu skulle det pludselig være noget

forfærdeligt, at private kunne have vandforsyning. Hvor meget vandforsyning er ikke privat i Danmark? Hvor mange private borerer er der ikke? Hvor mange private selskaber er der ikke, der har det? De får udmærket vand hver dag.

Når det er sådan, at hr. Keld Albrechtsen så siger, at det er et forfærdeligt system, at vi har monopol på el-selskaberne, skal hr. Keld Albrechtsen jo huske på, at i det system, vi har, skal man for at have monopol og for at kunne sende strøm ud til forbrugere igennem ledningsnettet have en bevilling, og samtidig med det er der givet en indtægtsramme fra statens side.

Der er altså ingen mulighed for at kunne misrøgte forbrugere i monopolsituationen, og det synes jeg hr. Keld Albrechtsen burde nuancere, når det er sådan, at han står her og skælder ud over den lovgivning, der er undervejs.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Det, der får mig på talerstolen, er Enhedslistens ordfører, hr. Keld Albrechtsen. Jeg synes, det er nogle meget voldsomme ord og udtryk, hr. Albrechtsen bruger om lovforslag nr. L 162. Jeg har noteret dem ned, men jeg skal af hensyn til hr. Keld Albrechtsen selv undlade at læse dem op, for de var, synes jeg, aldeles utidige i forhold til substansen i lovforslaget og i forhold til lovforslagets langvarige og grundige behandling.

Jeg vil gerne sige, at Venstre, og jeg tror også roligt, at jeg kan nævne Det Konservative Folkeparti, tager på ingen måde let på grundlovens § 53 om ekspropriation. Det er ikke hæderligt at mistænke os for det. Det er og har aldrig været tilfældet.

Det ligger helt klart, at salg af kommunale elforsyningsvirksomheder kun kan ske, hvis man i den pågældende kommune ønsker det af egen fri drift. Ligeledes ligger det klart, at der er valgmuligheder i modregningsprocenterne. Så der kan overhovedet ikke være tale om at anvende det begreb i forbindelse med behandlingen af L 162.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil sige til hr. Kim Andersen, at jeg gjorde mig meget stor umage for at tale så nænsomt som muligt om det her lovforslag. Jeg prøvede faktisk at dæmpe min kritik. Det mener jeg også lykkedes i forhold til indholdet.