

Så vil jeg bare spørge: Hvad er det for et politisk flertal, hr. Keld Albrechtsen snakker om? Hr. Keld Albrechtsen ved udmærket, at de partier, der indgår i aftalen fra oppositionens side, er lodret uenige med Dansk Folkeparti. Det her er et kompromis. Det har været svært at nå, men der har ikke været et alternativt flertal. Det er simpelt hen forkert.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg må indrømme, at jeg ikke kan godtage hr. Keld Albrechtsens argumentation om intentionerne i det her lovforslag.

Det er fuldstændig rigtigt, at vi er tilhængere af en liberalisering, at vi er tilhængere af en strukturudvikling. Det har vi arbejdet på længe, og det er vores opfattelse, at det er der mulighed for at komme igennem med nu med vedtagelsen af L 162, om end der også er sikring af forbrugere, af miljøet, af forsyningskapaciteten, og af alt det, der også skal være, så det er en meget styret, afbalanceret og rolig liberalisering, vi vil kunne opnå med det lovforslag her.

Men når hr. Keld Albrechtsen taler om en beslaglæggelse af forbrugernes værdier, må jeg tage skarpt afstand fra argumentationen. Det er der ikke tale om. Vi har som tidligere nævnt af bl.a. hr. Svend Auken indtægtsrammestyringen. Vi har for den bundne kapitals vedkommende bestemmelserne om tilbageføringen til forbrugere f.eks. over nettariffrerne. Og det er jo altså stadig væk en fuldstændig fri afgørelse i den enkelte kommune, om man vil sælge og i givet fald, hvor meget man vil sælge. Så argumentationen fra Enhedslisten og hr. Keld Albrechtsen er ganske enkelt ikke rigtig.

Det er, som om hr. Keld Albrechtsen ikke er klar over, hvad det er, han taler om, hvilket godt kan undre mig, for hr. Keld Albrechtsen var jo med i forhandlingerne et ganske langt stykke hen ad vejen. Vi andre undrede os jo somme tider over, hvad det egentlig var, Enhedslisten forlod forhandlingerne på. Der er noget, der tyder på, at hr. Keld Albrechtsen heller ikke selv helt er klar over det.

Kl. 11.30

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Kim Andersen har stadig væk ikke forstået problemet med hensyn til ekspropriation og beslaglæggelse af forbrugernes midler.

Når Herning Kommune f.eks. sælger deres el-selskaber, og der dertil er knyttet vandforsyning også i en del af nabokommunen, ja, så er de forbrugere, der har været med til at skabe værdierne og som bor i nabokommunen, altså ikke blevet spurgt. De har ikke frivilligt afgivet deres ejendom, og det er deri, problemet ligger. Det er også den forskelsbehandling, som Dansk Folkeparti lovede i sin tid, da vi startede på det her, ikke måtte ske, og som Dansk Folkeparti har solgt i mellemtiden.

Så jeg tror, at det er hr. Kim Andersen, der på dette punkt ikke har fået sat sig ind i det juridiske problems fulde rækkevidde. Det er jeg nødt til at sige.

Så har både hr. Svend Auken og hr. Martin Lidegaard og hr. Kim Andersen været inde på forhandlingsforløbet. Det er rigtigt, som hr. Svend Auken oplyste, at jeg forlod forhandlingerne. Og hvorfor forlod jeg forhandlingerne? Det gjorde jeg, fordi der lå et forslag om en beskatning på 95 pct., som ville have forhindret salg. Og så kommer regeringen og siger: Jamen det må ikke været mere end 40 pct., fordi der skal åbnes for salg. Og under disse forhandlinger ville regeringen ikke bevæge sig så meget som én procent.

Jeg sad og tryglede og bad økonomiministeren om at få sat procenten op over de 40. Det var fuldstændig fastlåst. Der var ingen mulighed for nogen som helst forbedring af forslaget. Det kalder jeg ikke en forhandling, og derfor forlod jeg forhandlingerne. Fordi det var et diktat fra regeringens side.

Så har hr. Svend Auken ret i, at der var andre punkter, hvor Socialdemokratiet fik nogle indrømmelser. Min pointe er bare, at disse indrømmelser ikke forhindrer salget, ikke forhindrer forskelsbehandling af forbrugere. Og jeg tror heller ikke på – det er jeg desværre nødt til at sige, hr. Svend Auken – at disse meget sindrige og indviklede tekniske konstruktioner i realiteten vil kunne dæmme op for prisstigninger for forbrugere. Det tror jeg ikke på.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Jeg ved ikke, om det er vidensgrundlaget for gældende lovgivning, det kniber med, eller om det er bevidst manipulation, når hr. Keld Albrechtsen taler om at hvile i sig selv.

Hvile i sig selv inden for elforsyningen blev stoppet i 2000. Lovgivningen er i dag delt op i en del af elforsyningen, der kører på fuldt konkur-