

rencemæssige vilkår, og en anden del, der kører som monopol.

Det, der kører i den fulde konkurrence, er handel med el, det er produktion, og det er erhvervselskaber, som har andre aktiviteter. De er fuldt kommercielle. Der er nogle enkelte problemer med ejerplacering i forhold til selskabsdannelsen, men ellers kører det fuldt kommercielt i dag.

I den anden del, selve monopoldelen, har vi nettene, hvor der er indtægtsrammer, således at man ikke kan tage for store priser, og hvor der er en bevilling, således at man har hånd i hanke med, at alle forbrugere kan få til en god og fair pris. Og der er et forsyningspligtselskab, således at man skal levere til den rigtige pris.

Hvile i sig selv er forbi. Det er måske det, der gør, at det kniber i forståelsen af, hvordan det egentlig er, elsektoren virker, og det er måske også derfor, at hr. Keld Albrechtsen går til det her med modstand og med et helt andet udgangspunkt end det, jeg har.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Nu tror jeg, at hr. Keld Albrechtsen skubber nogle ikkeeksisterende forbrugere foran sig i hele denne her sag. Tror hr. Keld Albrechtsen virkeligt, at forbrugerne er mest interesseret i, at 95 pct. af deres værdier bliver eksproprieret til fordel for statskassen? Det tror jeg ikke, de er.

Jeg tror, at forbrugerne udeomkring i kommunerne er mere interesseret i, at de ser nogle penge. Det ser de, qua at de kommunale lån kan nedbringes af provenuet, at man som følge deraf ikke skal betale renter, og at man som følge deraf får lettelse i kommunernes økonomi, som måske kan gå til velfærdsydelse, eller hvad de vil. Det tror jeg er det, de forbrugere, som hr. Keld Albrechtsen skubber foran sig, er interesseret i.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Der er jo sket den ændring i forhold til, da vi i sin tid arbejdede med det, da vi lavede den oprindelige energireform, at kommunerne dengang var stærkt indstillet på at gå ind og løse den opgave, det var at skaffe deres borgere strøm også under liberale vilkår.

Siden den tid og navnlig her i de sidste par år er kommunernes økonomi blevet klemmt ganske betydeligt, og derfor er der nu en større interesse for kommunalt salg. I den situation synes jeg,

det er vigtigt, at man sikrer samfundsinteresser. Og hvad er det?

Kl. 11.35

Først og fremmest, at overordnede net bliver bevaret. For det andet at der ikke kan ske misbrug af de underliggende net. Jeg har lavet et regnestykke, som ingen har modsagt før, nemlig at hvis vi forestiller os, at værdierne, og det tror jeg ikke er helt galt, har været i størrelsesordenen 80 mia. kr., så har man begrænset skaden, om man vil, med 70 mia. kr., altså 70 ud af de 80 mia. kr. Og det er jo ikke noget ringe resultat.

Hr. Keld Albrechtsen skal ikke være blind for, at ikke bare var der ikke flertal for vores forslag om de 95 pct., men der var jo flertal for at ophæve NESA-loven og give pengene helt fri, som det også var aftalt med kommunerne sidste år i juli måned.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil medgive hr. Svend Auken det problem, som Socialdemokratiet stod i, og som jo Socialdemokratiet delte med SF og Det Radikale Venstre, nemlig at man stod i en fortvivlet forhandlingssituation. Man stod dér, hvor Dansk Folkeparti totalt havde svigtet sit løfte til forbrugerne, det vil sige, at der var et flertal i Folketinget af regeringspartierne og Dansk Folkeparti, som var klar til det store udsalg: »Togrøveriet«!

Så går hr. Svend Auken med stor dygtighed, naturligvis, ind i forhandlingerne, som nu hr. Svend Auken kan, og prøver på at mildne resultatet. Og han når så frem til et resultat, hvor der er nogle indrømmelser. Ikke efter min opfattelse noget, der ændrer det samlede billede, desværre, men nogle indrømmelser. Og så ræsonnerer hr. Svend Auken sådan: Nå ja, men sådan er flertalsmulighederne i Folketinget, og det bøjer vi os så for, for vi kan ikke gøre andet.

Men der er altså også den mulighed at sige – og det er selvfølgelig en mulighed, som så lægger op til en konfrontation frem til et nyt folketingsvalg: Jamen vi vil ikke være med til dette. Vi vil ikke tage medansvar for det. Så må regeringsblokken selv gennemføre det og selv tage ansvaret for det, og så må vi prøve at lave det om efter næste folketingsvalg.

Der var så en forskellig vurdering hos Enhedslisten og hos hr. Svend Auken. Vi ville bare ikke gå ind på de vilkår, som regeringen bød os, fordi vi mener, at det underminerer så mange principper.