

mellem elforbrugerne, således at man havde lige vilkår for forskellige elforbrugere med hensyn til, hvordan de fik del i værdierne, uanset hvordan den historiske tilpasning havde været, om man var et andelsselskab, om man var et børsnoteret selskab, eller om man var et kommunalt selskab.

Det argument synes jeg egentlig er meget ædelt, og derfor undrer det mig meget, at man har valgt en modregningsprocent på 40, i og med at situationen er den, at man beskatter andelsselskaber, og man beskatter børsnoterede selskaber med en modregningsprocent på 28, idet man beskatter det som kapitalindkomst. Hvorfor skal kommunerne så betale 40 pct., når andelsselskaber og børsnoterede selskaber kun skal betale 28 pct.?

Så bliver der sagt, at man ikke kun betaler 28 pct., man betaler rent faktisk 43 pct., hvis situationen er den, at man har en kapitalindkomst over 41.000. Jo, det er udmærket. Det, man bare skal huske på, er, at der kun er 28.000 mennesker i Danmark, der betaler kapitalindkomst på 43 pct. Der er 870.000, der betaler 28 pct., og resten betaler slet ikke kapitalindkomst. Der sker altså en decideret forskelsbehandling af forbrugerne, alt efter om de er kommunalt ejet, om de er et andelsselskab, eller om de er et børsnoteret selskab.

Den urimelighed er fuldstændig historisk betinget, og forbrugerne havde ikke, dengang man etablerede sig, nogen chance for at kunne forudse det. Derfor synes jeg, at det her lovforslag med det indhold, at man har en modregningsprocent på 40, bør stå for fald.

Hvem berører det her så? Ja, det berører København, det berører Odense, det berører Viborg, det berører Hobro, det berører Randers osv. Der er faktisk ca. 1,7 millioner elforbrugere, som det her berører, hvor kommunerne foretager en modregning, der er anderledes end den, man ellers kunne have, hvis det var sådan, man fik det betalt som kapitalindkomst.

Alt i alt må vi sige, at den del af lovforslaget er fuldstændig urimelig. Derfor kan jeg under ingen omstændigheder støtte forslaget, og derfor stemmer jeg imod det.

De øvrige elementer, der ligger i forslaget: Der har vi spørgsmålet om overdragelsen, der ikke må få negativ virkning på prisen. Det er fuldstændig irrelevant, i betragtning af at man i forvejen har en god tøjle i tingene med indtægtsrammerne og med bevillingerne, men o.k. det skader ingenting.

De øvrige ting, der ligger i lovforslaget, om kød- og benmel og elforsyning til øerne, har jeg naturligvis intet imod.

Jeg stemmer for de af regeringen stillede ændringsforslag og imod de af Enhedslisten stillede ændringsforslag, og når vi kommer til tredje behandling, så vil jeg stemme imod med de nævnte begrundelser.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige, at jeg er meget glad for, at der er en bred enighed om lovforslaget og også om de ændringsforslag, der ligger.

Vi har jo haft en god drøftelse af lovforslaget og ændringsforslagene i dag. Jeg var faktisk ved at tro, at vi også havde en drøftelse af den energipolitiske redegørelse, men det kommer vi jo tilbage til her senere i eftermiddag.

Når jeg er glad for, at vi har fået en bred aftale på det her område, så er det, fordi vi står over for en større udvikling af vores energiselskaber i fremtiden. Jeg mener, det er vigtigt, at der er et flertal, der kan holde hele vejen hjem, når vi rykker om på så store interesser.

Jeg kan sige, at regeringen jo allerede er gået i gang med at forberede, hvordan resten af aftalen kan gennemføres. Det er en stor udfordring at få udmøntet aftalen i lovtæst, og vi tager også højde for det i de kommende drøftelser med energisektoren.

Kl. 11.50

Jeg vil også gerne sige til nogle af de spørgsmål, der er blevet rejst, bl.a. af fru Aase D. Madsen, i dag, at jeg lægger stor vægt på, at vi kan overholde tidsplanen, så et samlet lovforslag kan fremsættes inden udgangen af 2003.

Jeg vil også godt sige til hr. Martin Lidegaard, at jeg er meget enig i de bemærkninger, der er kommet med hensyn til, at vi nu sikrer vores transmissionsselskaber adskilt fra kommercielle interesser. Det har der også været en bred enighed om i hele Folketinget. Også det skal vi have affattet inden udgangen af 2003, forhåbentlig i en dialog med parterne på området.

Jeg vil også godt sige til hr. Svend Auken, at regeringen selvfølgelig ønsker, at Danmarks miljømål og de internationale forpligtelser skal opfyldes på den mest omkostningseffektive måde. Når der nu skal etableres en ny elproduktionskapacitet, så vil vi naturligvis se på, hvordan det kan bidrage til en omkostningseffektiv opfyldelse af miljømålene.