

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Jeg kan allerede nu oplyse, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse vedrørende den sidste forespørgsel, F 65 til beskæftigelsesministeren, vil blive udskudt til i morgen, fredag den 23. maj 2003.

Om eventuelle afstemninger i tilknytning til den første forespørgsel vil vi lige se tiden an efter frokost.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.58

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 176: Forslag til lov om finansiel virksomhed.

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 12/3 2003. Første behandling 28/3 2003. Betænkning 8/5 2003).

Der var stillet 39 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Der har i den senere tid været en del drøftelser både i pressen og blandt Folketingets medlemmer om længden af de opsigelsesvarsler, forbrugere har på deres forsikringer.

Jeg vil godt gøre opmærksom på, at regeringen lægger stor vægt på, at der skabes større

mobilitet og konkurrence på forsikringsmarkedet, og det blev også fremhævet i »Konkurrence-redegørelse 2002«. Jeg vil også godt tilkendegive, at jeg har til hensigt at stille et ændringsforslag, der pålægger de forsikringselskaber, som udbyder forbrugerforsikringer, at tilbyde forbrugere, at forsikringen kan tegnes med en kort opsigelsesfrist på 30 dage.

Regeringen finder ikke, at det vil være hensigtsmæssigt at begrænse forbrugernes valgfrihed ved at tvinge forsikringsselskaberne til udelukkende at tilbyde forsikringer med et kort opsigelsesvarsel. Forbrugernes valgfrihed er i denne forbindelse det vigtigste. Forbrugere skal omvendt heller ikke afskæres fra at tegne en forsikring med et længere opsigelsesvarsel, hvis denne eksempelvis er billigere; forskellige forbrugere prioriterer jo forskelligt.

Med dette ændringsforslag vil forbrugere blive sikret en reel mulighed for at vælge forsikringer med kort opsigelsesvarsel, og jeg er sikker på, at konkurrencen mellem forsikringsselskaberne vil sikre, at prisen på forsikringen også er den rigtige. Justitsministeren er naturligvis indforstået med, at denne ændring gennemføres i dette lovforslag frem for i lovforslaget om ændring af forsikringsaftaleloven.

Colette L. Brix (DF):

Jeg skal bede om, at vi trækker lovforslag nr. L 176 tilbage til udvalget.

Frode Sørensen (S):

Jeg skal ikke protestere imod, at det bliver sendt tilbage til udvalget, det kan være ganske udmærket, men blot gøre opmærksom på, at vi måske her er i en situation, hvor man nu flytter en arm fra den ene skulder over på den anden skulder, i det her tilfælde flytter man den fra Justitsministeriet og over til erhvervs- og økonomiministerens.

Det, det drejer dig om her, er opsigelsesfristerne på et forsikringsprodukt, som forsikringsselskaber skal have på hylden, og jeg skal måske give et eksempel: Når det nu kommer ind i den finansielle lovgivning, og det eksempelvis er en bilforsikring, så vil der på hylden være tre bilforsikringer med det samme indhold. Den ene vil kunne opsiges med 1 måneders varsel, den anden vil kunne opsiges med 3 måneders varsel og en tredje med måske 12 måneders varsel, og det kunne egentlig være ganske udmærket. Men man skal være opmærksom på, at meningen med dette forslag altså er at trække den ud af