

for, hvordan en afgiftsstruktur burde være skruet sammen.

Som vi kan se nu, hvor Dansk Folkeparti sammen med Det Konservative Folkeparti åbenbart ikke har lyst til at vedstå deres ønsker om at få en både forståelig og fair sammensætning af afgifterne, så er resultatet her i salen jo givet på forhånd.

Som sagt kan vi selvfølgelig ikke stemme for, vi ønsker stadig væk at bidrage til, at afgiftskruen ikke får en unødvendig og, skal man sige, forbrugernes helt uacceptabel stigning, for forbrugernes har jo på ingen måde mulighed for påvirkning, og de har heller ikke mulighed for selv at vælge det rette produkt og spørge: Hvor er stigningen? Det ved man ikke.

Den eneste trøst, jeg kan se for Dansk Folkeparti og for Det Konservative Folkeparti, er, at de da bestemt får mulighed for at vise deres gode vilje, for Socialdemokraterne er selvfølgelig indstillet på i forlængelse af det her straks i den nye samling at fremsætte beslutningsforslag til regeringen om at gå ind i en reel forhandling om udarbejdelse af modeller, der tager højde for det, som både Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti og for den sags skyld selvfølgelig også Socialdemokratiet står for.

Stadig væk kan det jo også undre, at tilbage i 2000, den 27. april, vedtoges V 80, som jo bl.a. Venstre var medforslagsstiller til, der pålagde regeringen at udarbejde de efterspurgte modeller. Da regeringen så selv kommer til, er det ikke interessant. Det arbejde, man sætter i gang, er så snævert i kommissoriet, at det ikke giver et retvisende billede af de muligheder, der måtte være på området. Det bliver der så mulighed for efterfølgende, kan jeg på Socialdemokratiets vegne give tilsagn om.

Kl. 13.15

Men som tingene står i øjeblikket, er det stadig væk vores indstilling i betækningsafgivelsen, at vi undlader at stemme til forslaget.

Jacob Buksti (S):

Jeg synes, skatteministeren skulle tage at svare på det spørgsmål, der bliver stillet, nemlig om ikke det er bekymrende for skatteministeren, at vismændene i den rapport, der netop er udsendt og frigivet, klart understreger, at det grundlag, ministeren har forkastet, resultatet af det udvalgsarbejde, som ministeren selv har sat i gang,

er blevet til på et fejlagtigt grundlag, sådan at det har været selvopfyldende, og at der derfor ikke er dækning for de argumenter, som ministeren har brugt her fra talerstolen.

Jeg synes, det vil være på sin plads, at ministeren og regeringen for den sags skyld for en gangs skyld begynder at bruge Folketingets talerstol til at tilkendegive, hvad man mener, og ikke bare siger, hvad man siger uden for huset her.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Jeg kan allerede på nuværende tidspunkt gøre opmærksom på, at der ikke bliver afstemning i forbindelse med nogen af forespørgslerne i dag.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 163: Forslag til lov om ændring af lov om folkekirkens økonomi, lov om menighedsråd, lov om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde og lov om ansættelse i stillinger i folkekirken m.v. (Større økonomisk frihed, decentralisering af kompetence m.v.).

Af kirkeministeren (Tove Fergo).
(Fremsat 20/2 2003. Første behandling 12/3 2003. Betænkning 14/5 2003).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.