

arbejdspladserne. De flytter derhen, hvor det bedst kan betale sig at være.

Det, jeg har sagt på det her område, er, at skulle man nationalt til at løse de her problemer i milliardklassen, så går det altså ud over konkurrenceevnen for danske arbejdspladser. Det er hr. Keld Albrechtsen og jeg fuldstændig uenige i, det er der ingen tvivl om med de holdninger og grundholdninger, vi har. Sådan er det, anderledes kan det ikke være.

Vi kan godt starte et slagsmål mere i dag her fra talerstolen. Jeg har tilkendegivet, at vi ønsker at udbyde i starten 150 MW på helt andre vilkår end dem, hr. Svend Auken mente i sin tid. Med hensyn til 19. juni-aftalen er der stadig væk nogle udeståender i den, det er klart, det har jeg også tilkendegivet i energispareredegeørelsen.

Men der står i 19. juni-aftalen, at for nye fremtidige møller, der hovedsagelig vil være havmøller, fastsættes en miljøbonus svarende til, hvad der er nødvendigt for en omkostningseffektiv opfyldelse af Danmarks internationale miljøforpligtelser sammenlignet med alternative foranstaltninger til reduktion af drivhusgasser. Det er det, der er blevet sagt.

Vi havde en debat, og vi kan godt tage den op og begynde at stå og råbe efter hinanden 17 gange mere her i dag. Jeg har tilkendegivet gentagne gange, da vi forhandlede det her i foråret 2002, at jeg ville have de måltal, der skulle til, for at vi kunne skrive regeringens klimastrategi sammen. Man pressede hele tiden på på det her område.

Så kan hr. Svend Auken og kompagni blive vrede over det, men det er det, jeg har tilkendegivet hele tiden.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er jeg bange for, at ministeren er faldet helt over i fru Aase D. Madsens grøft. Fru Aase D. Madsen har det synspunkt, at vedvarende energi udgør et økonomisk problem for Danmark, og derfor skal det så vidt muligt forhindres. Men er ministeren ikke opmærksom på, at der f.eks. fra Danmarks Vindmølleforening er kommet beregninger, som de har ladet foretage, som viser, at vindmøllerne har en langt bedre økonomi, end regeringen har baseret sin politik på? Land-baserede vindmøller har en god konkurrence-rentabilitet, havvindmøller kan også få det, hvis man ellers ville imødekomme et rimeligt beregningssystem. Nu har vi jo haft den diskussion om regeringen, der løber fra sine aftaler.

Sådan vil det jo også være, hvis man virkelig satsede på at udvikle de nye vedvarende energier, brint, jordvarme, solenergi, så ville det jo også blive en enestående mulighed for at skabe arbejdspladser, samtidig med at der skabes energi til rimelige priser også til dansk industri.

Jeg synes, at ministeren burde sætte sig ned og regne det hele igennem igen, for jeg tror simpelt hen, at hans politik baserer sig på Dansk Folkepartis ideologi og ikke på saglige beregninger.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg forstod ministeren sådan, at vi forhandler om opfølgningen på 19. juni, og det er jo fuldstændig rigtigt, der er ikke nogen aftaler og dermed heller ikke nogen aftaler, der er opgivet eller ændret. Vi er, som fru Kornbek sagde det, midt i en proces.

Kl. 15.50

Jeg er imidlertid meget, meget skuffet over det, ministeren sagde nu om en miljøbonus. Jeg har her i Folketingssalen – og også under forhandlingerne – udtrykkeligt spurgt ministeren, om det var sådan, det skulle forstås, at vores indgåede aftale var 10 øre plus miljøbonus op til et loft på 37 øre. Og ministeren har svaret bekræftende. Der havde jeg jo ikke drømt om, at nogen af oppositionspartierne havde indgået en aftale, hvor vi på forhånd havde 10-27 øre uden loft oven i markedsprisen og så endte op med 10 øre med loft, uden at der også havde været en miljøbonus. Det har ministeren her i Folketingssalen og under forhandlingerne svaret på, og jeg beder ikke ministeren om at kommentere det her, jeg vil bare gøre opmærksom på, at sådan er forholdene, og derfor er sagen så alvorlig, som den er.

Jeg håber altså stadig væk, at vi i stedet for en stor konfrontation kan løse det i en fornuftig drøftelse, men udgangspunktet er, at indgåede aftaler overholdes.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Mit spørgsmål var overhovedet ikke noget forsøg på at åbne de politiske forhandlinger på det her sted, men udelukkende at få bekræftet, at vi er enige om det udgangspunkt, at vi ikke er færdige med at forhandle opfølgningen på 19. juni. Det var sådan set det, der var hele min begrundelse for at spørge, at vi ikke har lukket eller slukket noget som helst. Det var hele udgangs-