

punktet for mit indlæg og også grunden til, at jeg tillod mig at konstatere de diskussioner, der var om miljøbonussen. Det var bare den bekræftelse, jeg var ude efter, ikke hele diskussionen om, hvad vi så skal – havde jeg nær sagt – ende med, men bare, at vi ikke er færdige.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Som hr. Martin Lidegaard godt ved, ligger vi stadig væk i forhandlinger om den resterende del af biomasseaftalen med hensyn til bl.a. halmafbrænding og flis. Hr. Martin Lidegaard ved godt, at vi er oppe på et tal, der er over – vi er lige knap færdige – men det er jo igen et spørgsmål om, om vi kan blive helt færdige, og et spørgsmål om den omkostning, der er ved at køre helt igennem. Der har jeg klart tilkendegivet, at der er vi ikke færdige, vi har ikke været enige omkring energibesparelser, det er helt klart.

Der har været nogle elementer på området, hvor oppositionen ikke har været enig med regeringen i, hvordan vi skulle skrue vores energibesparelser sammen. Jeg har nu fremlagt en buket af nye energibesparelser, og derfor kan jeg blot sige til hr. Martin Lidegaard, at der stadig væk er udestående i opfølgningen på den aftale; der er afstand, for så vidt angår holdninger og lignende imellem oppositionen og regeringen. Dog har det betydning, at vi i dag i forbindelse med forhandlingen af lex NESAs har kunnet konstatere, at vi har indgået nogle aftaler, der kan få vidtrækkende følger for energipolitikken i Danmark i fremtiden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Forespørgsel nr. F 65:

Forespørgsel til beskæftigelsesministeren:

»Hvad vil regeringen gøre for at effektivisere og forbedre arbejdsmiljøindsatsen, således at der inden 2005 kan ske en reduktion af anmeldte alvorlige arbejdsulykker, psykosociale risikofaktorer, ensidigt gentaget arbejde samt skader som følge af tunge løft, som beskæftigelsesministerens prioriteringsudvalg har anbefalet, og som ministeren har tilsluttet sig?« Af Bjarne Laustsen (S), Lene Garsdal (SF), Anders Samuelsen (RV) og Søren Søndergaard (EL).

(Forespørgslen anmeldt 30/4 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 7/5 2003).

Begrundelse

Bjarne Laustsen (S):

Mens vi venter på, at det skal blive juleaften og vi alle sammen kan få nogle julegaver, kunne vi måske også få nogle, her lige før Folketinget skal på sommerferie.

Det, det drejer sig om, er, at vi har rettet en forespørgsel til beskæftigelsesministeren. Sidste år i juni måned, tror jeg det var, blev man i ministerens prioriteringsudvalg enig om fire indsatsområder. Det drejer sig om de alvorlige arbejdsulykker, det drejer sig om det psykiske arbejdsmiljø, det drejer sig om ensidigt gentaget arbejde, og det drejer sig om tunge løft.

I forbindelse med at parterne blev enige om de indsatsområder, skete der jo det, at ministeren sagde: Det er fint, nu skal vi have kigget på den fremtidige arbejdsmiljøindsats. Derfor bad man parterne om at prøve at se, om de kunne komme med et forslag. De har arbejdet meget og længe på at lave en rapport. Den rapport kom i januar måned 2003.

Dernæst har der været en rapport, der klart og tydeligt dokumenterer sammenhæng mellem kræft og arbejde, og især var der en lang række lavtlønsgrupper, hvor man direkte kunne påvise, at ud over at have et hårdt fysisk arbejde og lav løn, ja, så måtte de også sætte livet på spil som følge af, at arbejdet var forbundet med en stor kræft risiko.

Så har vi set regeringens eget udspil om sygefravær. Der var nogle meget, meget vage formuleringer omkring arbejdsmiljøet. Det skuffer os meget, for vi ved jo, at der er en lang række kendsgeneringer omkring arbejdsmiljøet. Vi ved