

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg forstod simpelt hen ikke den konservative ordførers svar til fru Lene Garsdal, for pointen er jo, at der, hvor der er tvungen tilslutning til BST, de virksomheder, der bruger BST, har de bedste arbejdsmiljøforhold for deres ansatte. Og de, der ikke bruger det, har ifølge de undersøgelser, der er, de dårligste forhold.

Det vil sige, at man i virkeligheden burde gå endnu videre. Man burde ikke bare have tvungen BST-tilslutning, man burde også tvinge dem til at bruge BST. Det burde man gøre, hvis man vil gøre noget ved arbejdsmiljøet. Det er jo helt hult at stå og sige heroppefra, at folk kan gøre, hvad de vil, og de kan ansætte 50 mennesker i virksomheden til at gøre arbejdsmiljøet vidunderligt for alle ansatte. Problemet er, at de ikke gør det. De, der har det bedste arbejdsmiljø, er dem, der bruger BST. Burde det så ikke være en opgave, hvis man hævder, at man går ind for et godt arbejdsmiljø, at fremme, understøtte, presse på for at folk rent faktisk bruger BST?

Kl. 17.10

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Ja, jeg er sådan set meget enig med hr. Søren Søndergaard i, at de, der ikke nødvendigvis bruger BST, også er dem, der ikke nødvendigvis har godt arbejdsmiljø. Men problemet er jo, at vi har dem, der gerne vil og gerne kan; så har vi dem, der måske gerne vil og har svært ved at kunne, de kan få noget hjælp, men så har vi jo altså også desværre de virksomheder, der hverken vil eller kan.

Spørgsmålet er, om de så bliver bedre, uanset hvad man tilmelder dem, og så må vi selvfølgelig overveje, om ikke netop det var bedre end at tvinge dem til at blive medlem af en forening, at man så tvang dem til at få noget rådgivning. Det var faktisk også det, jeg sagde i min ordførertale, så det kan være, at hr. Søren Søndergaard og jeg måske kan lave en aftale om det på et eller andet tidspunkt i en eller anden form.

Til fru Lene Garsdal: Det, jeg sådan set mener, er det overordnede, det eneste vigtige i arbejdsmiljødiskussionen, det er målet. Hvordan er arbejdsmiljøet? Det, vi skal sikre, er, om man når dertil, og om man når dertil på den måde, der sikrer det bedst mulige arbejdsmiljø. Det er derfor, at jeg og Det Konservative Folkeparti mener, at vi skal passe på med i det hele taget at lave alt for stramme retningslinjer for, hvordan tingene

skal gøres. Det, vi skal lave retningslinjer for, er, for hvor vi skal nå hen, og hvordan vi sikrer det gode arbejdsmiljø. Så skal vi se på, om man har orden i det, eller man ikke har orden i det, og så skal man sørge for, at alle får orden i det.

Det er sådan set også til hr. Bjarne Laustsen. Det, der betyder noget for mig, er, om man har orden i sagerne, ikke om man er tilsluttet forskellige ting. Hvordan vi så konkret sikrer det, er selvfølgelig noget af det, vi skal til at diskutere nu. Derfor ligger denne forespørgsel i virkeligheden i et lidt underligt vakuum, hvor ministeren har varslet, at der kommer et eller andet, og så håber vi at kunne komme til at se på det og diskutere det hen over sommeren eller noget i den stil. Der skal vi så gå ind i det mere konkrete med, hvordan vi helt specifikt gør det.

Men vi har altså nogle overordnede målsætninger, og det er, at de, der ikke har orden i miljøet, gerne må blive tvunget til f.eks. rådgivning, men der er ikke nogen grund til at tvinge dem til at være medlem af en forening, de ikke benytter alligevel.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

At tvinge dem ind under BST-ordningen er at tvinge dem til at give dem en mulighed. Om de bruger den eller ej, jamen det er jo ligegyldigt, hvad vi end vedtager. Vi kan da vedtage lige så mange gange herinde, at de skal tvinges til at have rådgivning, men hvis værkførereren og chefen lukker ørerne, hver gang rådgiverne kommer, så fortsætter arbejdsulykkerne da, så fortsætter det dårlige arbejdsmiljø.

Det er jo noget helt andet, vi skal gøre i forhold til dem, der ikke vil. De skal straffes, de skal have en straf, der kan mærkes. Der kunne vi altså godt bruge lidt af Det Konservative Folkepartis hårde retspolitiske linje. Den har det skortet lidt på på det her område.

Men det her handler bare ikke om BST, det har intet med det at gøre. BST er et tilbud, og det burde man fastholde i stedet for at præmiere dem, som ikke vil, som har et dårligt arbejdsmiljø. Dem præmierer man i virkeligheden ved at åbne op for frivillighed.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Men mit problem er sådan set, at jeg lidt frygter, at det, at man er blevet tvunget til at betale for denne her mulighed, mens man i virkeligheden ønsker at benytte sig af en anden mulighed, må-