

ne lige så meget, man vil, det er et spørgsmål om, hvorvidt kommunerne kan blive enige om, hvem der skal have penge, og hvem der skal afgive penge, det er jo noget, kommunerne også må tage et medansvar for. Men når Socialdemokraterne taler om udligning, så udvider de begrebet til at omfatte, at det, der skal til, er samlet set flere penge.

Det synes jeg også er fair nok, men så skal man bare ikke kalde det udligning, for udligningen må jo pr. definition være, at man flytter nogle penge inden for den givne ramme, der nu er. Og jeg synes i hvert fald, at hr. Arne Toft ved andenbehandlingen meget klart viste, at det, det handlede om, var, at Socialdemokraterne vil have flere penge samlet set.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Stavad: Hvor mange penge er det så, Socialdemokraterne mener, at der skal oveni? Hvor stor skal den vækst være ude i kommunerne?

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Ole Stavad for at svare.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg forsøgte sådan set at være skånsom over for det flertal, som agter at vedtage lovforslaget, da vi jo får lejlighed til den store debat senere. Men når nu hr. Nødgaard selv tager det op og siger, at Socialdemokratiet har båret mange aftaler med kommunerne igennem, så må man i hvert fald gå ud fra, at hr. Nødgaard ikke har nået at læse KL's hørings svar, hvor KL tager stærk afstand fra de elementer, der vedrører de vanskeligt stillede kommuner.

Det fremgik også særdeles firkantet af hr. Ejgil W. Rasmussens tale på KL's delegeretmøde, at det, regeringen gør, jo er, at de 100 mio. kr., man fra starten aftalte med KL skulle betales til at udligne over for de vanskeligt stillede kommuner, dem stjæler man nu fra kommunernes bloktilskud. Som hr. Anker Boye sagde efter den første forhandling ovre i Finansministeriet: Det er rent ud sagt at fodre hunden med dens egen hale, og det løser ikke problemerne. Hr. Nødgaard har åbenbart også glemte, at der er 100 kommuner, der fra 2003 efter KL's opgørelse forventer negativ vækst, og så mener hr. Nødgaard, at problemet er løst.

Til hr. Rohde, som måske ikke har fulgt udvalgsarbejdet så nøje, fordi han jo ikke er medlem af udvalget, kan jeg sige: Jamen hr. Rohde har fuldstændig ret; der er to problemer. Der er

det problem, at udligningen ikke er god nok. Det var i øvrigt noget, indenrigsministeren sagde meget, meget firkantet på KL's delegeretmøde i 2002, idet han sagde, at man ikke bare ville lave sådan en lille reform, som Socialdemokratiet og den tidligere regering havde planer om, nu ville man lave en stor reform. Det skrev man under på i en aftale med KL, og derefter løber man fra det. Det er det ene problem. Det andet problem er, at de rammer, regeringen opererer med, samlet set er for små til at leve op til regeringens egne løfter.

Når hr. Rohde spørger, hvor mange penge der skal til, så skal der i hvert fald så mange penge til, at kommunerne ikke skal sidde med ansvaret for ikke at kunne leve op til de løfter, som regeringen har udstedt.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Så fik vi at vide, at der skal flere penge på bordet. Det er fint nok. Men så må Socialdemokraterne komme med et bud på, hvor mange penge der skal til, hvad det er for en vækst, hvad det er for nogle vækstrater, vi skal have. Det må jo så nødvendigvis afføde det spørgsmål, om Socialdemokraterne fuldstændig er løbet fra de vækstmålsætninger, der ligger i den plan, man selv lavede, da man sad i regering, nemlig 2010-planen. Vi er nødt til at få et klart svar fra hr. Ole Stavad på spørgsmålet, om man bare fuldstændig uhammet skal lade væksten stige i forhold til 2010-planen.

Det er jo sådan, at den vækst, der er i samfundet, i det offentlige forbrug, den ligger ude hos kommuner og amter, den ligger jo ikke her i staten. Derfor synes jeg også, at det er forkert, når hr. Stavad siger, at det, regeringen gør, er, at man stjæler pengene fra kommunernes bloktilskud til at lave noget udligning. Der står i øvrigt ikke noget i en aftale om en stor eller en lille udligning, der står »en udligningsreform«.

Men det er jo forkert, fordi ordet udligning pr. definition er, at man flytter nogle penge inden for den givne ramme fra det ene sted til det andet sted. Kan hr. Ole Stavad ikke bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Vi skal selvfølgelig nødig i forbindelse med det her lovforslags endelige vedtagelse tage gassen helt af den debat, der kommer senere på dagen, men jeg synes alligevel, vi må gøre det her bo en