

Jeg har selv en fortid som kommunalpolitiker, og jeg har siddet og lavet budgetter som medlem af et økonomiudvalg. Vi beregnede, hvor meget vi troede, lønningerne ville stige det næste år, og en del af stigningen var det, der hedder løntilpasningsklausulen i det offentlige, og som erfaringsmæssigt er 0,5-0,6 pct.

Når regeringen siger, at 0,7 pct. er 0,7 pct.s vækst, er det derfor snyd. For det første skal man forlods trække løntilpasningsklausulen fra – det er 0,5 pct. for at sætte det lavt, og så er vi nede på 0,2 pct. Når regeringen så selv skriver i det blå notat, at demografien, altså den ændrede alderssammensætning, koster 0,3 pct., kan jeg ikke forstå, at finansministeren ikke bare vil komme herop og sige: Det er rigtigt, vi er taget med bukserne nede. Vi har forsøgt at præsentere et billede, men det overlevede ikke én times debat i Folketinget. Vi beklager over for offentligheden, at vi har været med til at snyde, for dermed placerer vi de kommunale folk i den yderst ubehagelige situation, at de skal tage ansvaret for de beskæringer, vi har gennemført sammen med støttepartiet Dansk Folkeparti.

Tak for debatten!

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Hr. Villy Søvnalds konklusioner er lige så meget vrøvl som de konklusioner, hr. Villy Søvnald forsøgte at drage sidste år, hvor han snakkede om nedskæringer og massefyringer.

Klokken 11.52 – jeg skrev tidspunktet ned – svarede hr. Villy Søvnald, at løntilpasningsklausulen også bliver regnet ind, når man laver det udgangspunkt, kommunedrøftelserne starter fra. Derfor tager hr. Villy Søvnald fuldstændig fejl, når han påstår, at det er noget, der skal trækkes fra realvæksten, og derfor kan hr. Villy Søvnald ikke få et bekræftende svar, selv om han spørger igen og igen og igen. Hr. Villy Søvnald tager nemlig fejl, og det er synd, at vi nu har spildt så megen tid, fordi hr. Villy Søvnald ikke ønsker at forstå virkelighedens verden.

Til hr. Nicolai Wammen: Jeg er ked af, at hr. Nicolai Wammen ikke har fundet ud af, at skattepakken er finansieret ved nedjusteret vækst. Det står rent faktisk i det oplæg, der kom, da den blev præsenteret, det står i den pjece, som er udgivet i forbindelse med skattelettelserne, jeg har sagt det åbent og ærligt hele vejen igennem, og jeg har naturligvis også sagt det her fra talerstolen igen og igen og igen. Jeg er ked af, at hr. Nicolai Wammen ikke har opfattet det tidlige,

men næste gang, vi laver store aftaler, skal jeg gøre en særlig indsats for, at hr. Nicolai Wammen også bliver informeret.

Til fru Marianne Jelved: I »Danmark 2010« er der, så vidt jeg husker i hovedet, et råderum på ca. 0,75 pct. eller måske 1 pct. – der bliver nikket til de 0,75 pct. Det er sådan, at hvis skattestoppet bliver vurderet efter de samme kriterier som på daværende tidspunkt, vil det tage 0,5 pct. af BNP, og det vil sige, at der er et lille råderum til rest. Vi har genvurderet råderummet igen og igen og igen ud fra præcis de samme kriterier, som der lå i »Danmark 2010«, og når man sammenligner restdelen med det ekstra råderum, der kommer, fordi væksten nedjusteres i 2004 og 2005, er skattelettelserne fuldt ud finansierede. Alt andet ville være uforvarsligt, og det vil vi naturligvis ikke foreslå.

Kl. 12.45

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil godt gøre en indledende bemærkning til det sidste svar, hr. Kristian Jensen gav hr. Klaus Hækkerup: at den sidste del af det forslag til vedtagelse, hr. Kristian Jensen præsenterede, kun har betydning, hvis det er kommunerne selv, der stiller krav om det. Det kan jeg kun fortolke på den måde, at man vil have alle de andre kommuner til at betale, og at regeringen ikke vil være med til at løse opgaven.

Men jeg vil gerne vende tilbage til et andet punkt i hr. Kristian Jensens ordførertale. Hr. Kristian Jensen talte om kollektive aftaler, og her synes jeg faktisk vi har et fælles udgangspunkt, for i Socialdemokratiet er vi enige i, at de rammer, vi kan bevæge os indenfor rent samfundsøkonomisk, nødvendiggør, at man også skal have hele den kommunale og amtskommunale økonomi med i billedet, hvis der skal være styr på tingene. Vi er også enige i, at det bør være kommunerne under ét og amterne under ét, altså en samlet kollektiv aftale, man går efter.

Men hvordan kan det så være, at efter at regeringen har indgået en sådan kollektiv aftale, har den udformet skattestoppet og straffeekspektionerne sådan, at hvis den synes, man overskridet det, kommer den ud med individuelle straffe til de 271 kommuner? Den kollektive aftale medfører individuelle afstraffelser af de enkelte kommuner, og mener hr. Kristian Jensen ikke, det er et reelt problem, som regeringen bliver nødt til at forholde sig til?