

ner og vilje til at prioritere. Så tænkte jeg: Nu skal vi nok for alvor høre, hvordan det er, at Socialdemokratiet vil prioritere de offentlige udgifter, altså hvad man vil prioritere ned for at prioritere andet op. Men det blev der ikke givet mange bud på.

Så har jeg kigget lidt på det her forslag til vedtagelse, som hr. Ole Stavad har fremlagt, og jeg må sige, at det indeholder så mange ukorrekte forudsætninger, at det må være umuligt, tror jeg, for nogen, som lige overvejer sagen lidt nøjere her i Folketingssalen, at stemme for det.

For det første lægger hr. Ole Stavad til grund, at regeringen skulle have opgivet 2010-målsætningen. Hvornår har regeringen gjort det?

Kl. 13.15

Så taler man om ufinansierede skattelettelser. Jeg vil bare gøre hr. Ole Stavad opmærksom på, at de skattelettelser, der er aftalt, er finansieret. Det er indlagt i budgetterne.

For det tredje siger hr. Ole Stavad, at der skal skabes råderum til realistiske økonomiske rammer i kommuner og amter. Der vil jeg gerne spørge hr. Ole Stavad: Hvis ikke det er et realistisk økonomisk råderum, der lægges op til med den realvækst, som ligger i regeringens udspil til kommunerne, hvad ville da efter hr. Ole Stavads opfattelse være et realistisk økonomisk råderum? Altså hvilken realvækst ville hr. Ole Stavad have fremlagt for kommunerne?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Nu har jeg haft fornøjelsen af nogle gange i modsætning til de tre spørgere at deltage på regeringssiden i forhandlingerne med kommunerne og amterne. Den måde, vi praktiserede det på, var selvfølgelig, at vi havde et fast udgangspunkt, også et udgangspunkt for nogle rammer, og der gik en lang række analyser forud, foretaget af de kloge folk i Finansministeriet, Indenrigsministeriet og i Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen.

Det, der jo er så fortvivlende i den nuværende situation, er, at kendsgerninger ingen rolle spiller. Jeg plejer at sige, at hvis der er uoverensstemmelse mellem kort og terræn, så er det klogt at følge terrænet, for regeringen går ud og lover befolkningen det ene velfærdsgode efter det andet for derefter ikke at ville betale. Det er derfor, vi har sagt i vores forslag til vedtagelse, at vi såmænd bare forlanger, at regeringen lever op til sine egne løfter om økonomi.

Det synes vi ikke er et urimeligt krav. Vi kunne forstå, hvis regeringspartierne og Dansk Folkeparti måske ikke ville stemme for, hvis vi bad dem om at leve op til de løfter, Socialdemokratiet har givet.

Vi har i vores forslag til vedtagelse kun det ønske, at de rammer, der skal stilles til rådighed, skal svare til den økonomi, der skal til for at leve op til løfterne. Derfor er det jo interessant, at Venstres ordfører og Dansk Folkepartis ordfører og den konservative ordfører bliver lidt ophidsede over, at det er uansvarligt, det jeg forlanger.

Det er altså uansvarligt, kan jeg forstå, at sige til regeringen, at regeringen skal bære sit eget ansvar for den økonomi, der skal til for at leve op til de løfter, i stedet for at sende sorteper videre til kommuner og amter.

Jeg synes da, at det skulle være noget, der måske kunne påkalde sig ros fra regeringspartierne og måske også Dansk Folkeparti, at vi har defineret det, der skulle stilles til rådighed, som det, der svarer til regeringsløfterne.

Måtte jeg sige til hr. Lars Barfoed med hensyn til 2010-målsætningen, at det er muligt, at hr. Lars Barfoed ikke mener, at regeringen har opgivet den, men det, vi i hvert fald kan konstatere med sikkerhed, og det kan dokumenteres, er, at regeringen ikke efterlever den, at man ikke følger den op. Det er lige nøjagtig tilfældet også på det her område.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Regeringen fremlægger en vækstramme, som naturligtvis kan leve op til de krav og mål og ønsker, som regeringen fremlægger. Sådan er det.

Så er det hr. Ole Stavad, der kommer og siger, at det ikke er nok. Så er mit enkle spørgsmål til hr. Ole Stavad: Hvad er så nok?

Jeg tror ikke, at spørgsmålet er misforstået, jeg tror faktisk ikke, at spørgsmålet kan misforstås. Når hr. Ole Stavad siger, at en vækstramme på 0,7 pct. er for lav, så må man ønske en vækstramme, der er højere, og så er det bare, jeg spørger: Hvad er den vækstramme så?

Spørgsmålet er rimelig simpelt, og jeg håber ikke, at hr. Ole Stavad begynder at krybe udenom og undlader at svare, for det er sådan set bare at angive den procentsats, Socialdemokratiet mener, der skal til i vækst i den offentlige sektor.

Tidligere sagde Socialdemokratiet, at væksten skulle være inden for rammerne af »Danmark 2010«. Nu spørger jeg så hr. Ole Stavad: Hvad