

Dansk Folkeparti har jo forsøgt at udstyre sig selv med et socialt rygmærke. Jeg står her med et bilag fra Folketingets Socialudvalg – det har bilagsnummer 947, alm. del – hvori der gengives det, der er i gang i en arbejdsgruppe fælles med en række ministerier, kommunerne og amterne, som går ud på, at den stigning, der har været på handicapområdet, ikke må fortsætte.

Derfor lægges der op til, at hvis man skal klare de krav om at sænke stigningsakten til en tiendedel af, hvad den har været indtil nu, så skal man i gang med nogle ting på handicapområdet, som jeg synes er ubehagelige. Man skal udstyre handicappede med chips, altså overvåge dem. Man skal flytte dem tilbage på de gamle centralinstitutioner, og de skal i stigende grad pålægges brugerbetaling.

Jeg vil spørge, hvordan det stemmer overens med Dansk Folkepartis forsøg på at etablere sig med et socialt rygmærke.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl talte om de skattefolk, man kunne spare væk, hvis flere går over til »tast selv«. Vi synes så hellere, man skulle bruge de skattefolk til at kontrollere de multinationale selskaber og andre, der ikke betaler skat, så de også kunne begynde at bidrage til fællesskabet, og så vi kunne få råd til at få løst nogle af de mange velfærdsopgaver, der i øjeblikket bliver skåret ned på af regeringen og Dansk Folkeparti.

Kl. 13.50

Hr. Kristian Thulesen Dahl talte om at prioritere. Jeg synes, det var godt, hvis hr. Kristian Thulesen Dahl fortalte, hvad det er, Dansk Folkeparti mener man skal skære ned på. Før valget sagde Dansk Folkeparti jo, at om så der ikke var én krone i kommunekassen, ville man ikke være med til at skære ned på de ældre.

Men i den undersøgelse, vi lavede fra Enhedslistens side, viste det sig jo, at Dansk Folkeparti alligevel i næsten halvdelen af de kommuner, hvor man sidder i kommunalbestyrelsen, ville skære ned på de ældre. Så derfor vil jeg godt høre: Hvad er det, Dansk Folkeparti i år i forbindelse med kommuneforhandlinger mener skal prioriteres ned, og hvad vil Dansk Folkeparti stemme, hvis kommunerne siger nej til den aftale og ikke vil indgå på de meget stramme vilkår? Vil Dansk Folkeparti så være med til at stemme et diktat igennem?

(Kort bemærkning).

**Nicolai Wammen (S):**

Før valget kunne man høre, hvordan Dansk Folkeparti gjorde et stort nummer ud af, at man gerne vil beskytte de svage i vores samfund. Det var sympatiske udtalelser, som man blot må sige ikke er blevet fulgt op med handling.

Jeg vil gerne spørge hr. Kristian Thulesen Dahl, om det ikke gør indtryk – det gjorde det ikke på Venstres ordfører – at formanden for Kommunernes Landsforening og formanden for Amdsrådsforeningen i klare vendinger har sagt, at det, der er lagt op til fra regeringens side med støtte fra Dansk Folkeparti, simpelt hen ikke hænger sammen. Det vil betyde noget i forhold til den service, man kan give på vores sygehuse, vores skoler, den børnepasning, vi kan give, og den ældreomsorg, vi kan give.

De kerneområder, Dansk Folkeparti før valget lovede forbedringer på, er de steder, hvor kommunale topfolk i dag siger, at forværringerne vil komme. Jeg vil gerne bede hr. Kristian Thulesen Dahl bekræfte, at det er udviklingen, og derefter forklare, hvordan det harmonerer med de håb, man gav mange mennesker før valget.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil først sige til hr. Villy Søvnald, at mange af de instrumenter, som foreslås anvendt i det materiale, hr. Villy Søvnald fremhæver her fra talerstolen, er vi meget, meget skeptiske over for og modstandere af. Altså vi synes ikke, at man på nogen måde skal gøre livet mere besværligt for de handicappede.

Men jeg vil bare sige både til hr. Villy Søvnald og også andre i forhold til hele diskussionen, at det, vi angriber i dag, er den her tanke om, at hvis ikke man fortsætter en bestemt vækst i nogle udgifter, så er der pr. definition tale om nedskæring, og at det, at man anfægter et eller andet bestemt tal for noget vækst, skulle gøre, at man nødvendigvis leverer en dårligere service.

Altså det, vi forsøger at få ind i debatten her i dag – jeg ved godt, det er svært at få det ind, for det vil ødelægge meget af den retorik, der føres frem – er, at hvis vi virkelig som forvalter af 700 mia. kr. på borgernes vegne læner os tilbage og siger, at vi ikke kan gøre tingene bedre, at vi ikke kan få mere ud af de penge, vi sætter af, så gør vi ikke vores arbejde rigtigt.

Det er simpelt hen ikke en anstændig måde at forvalte en offentlig sektor på 700 mia. kr. på, og