

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 3143

Til integrationsministeren (5/5 03) af:

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

»Vil ministeren redegøre for, hvilke generelle konsekvenser Ombudsmandens rapport (Forvaltningsret 123.2-296.1) får, dels for den fremtidige administrative praksis i forhold til udlændingelovens paragraf 9, stk. 1, nr. 2, jf. paragraf 9, stk. 9, dels for revurderingen af tidligere afslag på opholdstilladelse med udgangspunkt i begrundelsen »proformaægteskab«?»

Svar (14/5 03)

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Efter udlændingelovens § 9, stk. 9, kan opholdstilladelse på baggrund af ægteskab eller samlivsforhold ikke gives, såfremt der er bestemte grunde til at antage, at det afgørende formål med ægteskabets indgåelse eller etableringen af samlivsforholdet er at opnå opholdstilladelse.

Følgende fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen (Lovforslag nr. L 59 fremsat den 16. april 1998, side 21:

»Ved afgørelsen af, om der foreligger bestemte grunde til at antage, at der er tale om et proforma-ægteskab, skal udlændingemyndighederne tage hensyn til samtlige forhold i sagen. Udlændingemyndighederne vil for eksempel kunne inddrage momenter som parternes manglende samliv på fælles bopæl, parternes manglende evne til at kommunikere på samme sprog, en stor aldersforskel mellem parterne, parternes manglende eller begrænsede personlige kendskab til hinanden forud for ægteskabets indgåelse samt parternes tidligere giftermål. I den forbindelse vil det kunne indgå i vurderingen, om den herboende part tidligere har været gift med en udlænder og er blevet skilt fra udlænderen kort tid efter, at denne har opnået tidsbegrænset opholdstilladelse.«

Udlændingemyndighedernes afgørelse af, om der må antages at foreligge et proformaægteskab beror således på en skønsmæssig præget vurdering af samtlige sagens omstændigheder, hvor opregningen i bemærkningerne af faktiske

omstændigheder, der kan begrunde en afgørelse om proforma, ikke er udtømmende.

Følgende fremgår endvidere af bemærkningerne:

»Nægtelse af opholdstilladelse efter den foreslåede bestemmelse vil dog alene finde sted, hvor der foreligger et sikkert grundlag for at antage, at ægteskabet er indgået indgås med det i bestemmelsen beskrevne formål. En formodning herom vil således ikke være tilstrækkelig. Det skal være et afgørende formål med indgåelsen af ægteskabet/samlivsforholdet at opnå opholdstilladelse, for at opholdstilladelse nægtes efter bestemmelsen.«

For så vidt angår den konkrete sag, der er henvist til i spørgsmålet, anmodede Folketingets Ombudsmand ministeriet om en udtalelse om sagen i forbindelse med en klage til ombudsmanden over ministeriets afgørelse. I forbindelse med Folketingets Ombudsmands behandling af sagen gennemgik ministeriet sagen på ny og fandt, at der i den konkrete sag ikke var det sikre fornødne grundlag for at antage, at ægteskabet var indgået med det formål at opnå opholdstilladelse. Ministeriet hjemviste derfor sagen til Udlændingestyrelsen med henblik på, at styrelsen skulle tage stilling til, hvorvidt de øvrige betingelser for at give den pågældende opholdstilladelse på baggrund af ægteskab var opfyldt. Udlændingestyrelsen gav herefter den pågældende opholdstilladelse.

Ministeriet har efterfølgende i et mindre antal sager, hvor ministeriet er blevet præsenteret for lignende faktiske omstændigheder som i ovennævnte sag, hjemvist sagerne til Udlændingestyrelsen med henblik på, at styrelsen i nogle tilfælde foretager en nærmere undersøgelse af parternes personlige kendskab til hinanden, herunder gennemfører samtaler med parterne, eller, hvis der ikke kan antages at foreligge proforma, tager stilling til, hvorvidt de øvrige betingelser for meddelelse af opholdstilladelse er opfyldt.

Ministeriet finder ikke, at der på baggrund af ovennævnte konkrete afgørelse er grundlag for at iværksætte en mere generel gennemgang af afgørelser, hvor der tidligere er meddelt afslag på opholdstilladelse under henvisning til udlændingelovens § 9, stk. 9, med henblik på at vurdere, hvorvidt der skal ske genoptagelse af disse sager. Det bemærkes herved, at afgørelsen i den af Folketingets Ombudsmand omtalte sag – ligesom andre afgørelser efter udlændingelovens § 9, stk. 9 – er skønsmæssig og bliver truffet