

Dundasaftalen har afskrevet de muligheder, der lå i 1951-aftalen med tillægsaftaler, for at forpligte USA med hensyn til oprydning?»

Svar (14/5 03)

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Udenrigsministeriet, som stod for forhandlingerne om Dundas' tilbagelevering, oplyser følgende:

»Forpligtelserne for USA i Dundas-aftalen med hensyn til miljøoprydning er svagere end de forpligtelser, der var i tillægsaftalen af 1991, der omhandler tilbagelevering af Sdr. Strømfjord og Kulusuk. Dundas-området er leveret tilbage til Danmark/Grønland, som det er. Årsagen er, at USA i midten af 90'erne foretog en væsentlig ændring af sin politik på dette område. Det blev herefter amerikansk politik, at der på de oversøiske baser kun vil blive foretaget miljøoprydning, hvis der er tale om »imminent and substantial danger to human health«. Dette begreb var afgørende for, hvad USA ville gå med til i Dundas-aftalen, hvor USA ikke fandt, at der var tale om »imminent and substantial danger to human health«.

USA har en anden miljøpolitisk holdning, end vi har i Danmark og Grønland, hvor vi udover en fare for mennesker tillige vurderer faren for natur, dyr og det marine miljø.

I forhandlingerne om Dundas var der et stort grønlandsk ønske at få Dundas-området tilbage. Den daværende regering valgte derfor, at acceptere at stå som garant for de miljøudgifter, der efter grønlandsk standard eventuelt måtte komme i denne sag. Dette kan regeringen i dag fuldt ud støtte.

Den daværende regering igangsatte i 2001 en miljøundersøgelse vedrørende Dundas. Nu afventer vi Miljøstyrelsens rapport og de anbefalinger, som ligger heri.

For det resterende område, der i dag udgør Thulebasen, er regeringen og Grønlands landstyre enige om at foreslå USA en fornyelse af væsentlige dele af Forsvarsaftalen af 1951, således at der netop skal fokuseres på miljøområdet. Samtidigt vil vi foreslå USA at indgå en aftale om økonomisk og teknisk samarbejde, hvori bl.a. også miljø er et af de centrale samarbejdsområder.«

Jeg skal henholde mig hertil.

Spm. nr. S 2977

Til trafikministeren (25/4 03) af:

Jens Peter Vernersen (S):

»Vil ministeren oplyse, om den danske stat handlede i overensstemmelse med gældende EU-regler, da den i forbindelse med licitationen underkendte budet fra DSB og i stedet indgik kontrakt med Arriva om togdriften i Midt- og Vestjylland?«

Begrundelse

Spørgeren er bekendt med, at Kommissionen er stillet et tilsvarende spørgsmål, og ønsker at blive oplyst om svaret.

Svar (12/5 03)

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Det er Trafikministeriets vurdering, at afvisningen af DSB's tilbud og indgåelsen af kontrakt med Arriva skete i overensstemmelse med gældende EU-regler.

Spm. nr. S 3150

Til socialministeren (5/5 03) af:

Tove Videbæk (KRF):

»Vil ministeren overveje at beklage og eventuelt udbetale en symbolsk erstatning som en form for æresoprejsning til de personer, der i årene 1929-1967 blev udsat for tvangssterilisering?«

Begrundelse

I årene 1929-1967 var der lovgivningsmæssigt grundlag for at tvangssterilisere handicappede. Lovgivningen blev dannet på baggrund af grundige drøftelser i Folketing og Landsting, og var således udtryk for den fremherskende holdning på tidspunktet for de pågældende loves vedtagelse. Ikke desto mindre er der i den offentlige opinion i dag meget bred enighed om, at tvangssteriliseringerne var en fejltagelse, og at det er uværdigt og etisk uforsvarligt at sterilisere personer uden deres forudgående samtykke.