

Venstre håber, at Danmark og Grønland også i de videre forhandlinger vil stå sammen om at bidrage til USA's fortsatte arbejde hen imod at udvikle et system, der kan beskytte og forsvare ikke blot USA, men også USA's venner og allierede imod ballistiske missiler fra slyngelstater og terrororganisationer, en mulig fremtidig terrortrusel, som vi på nuværende tidspunkt ikke kan forsvare os imod.

Danmark og Grønland må ikke være en hindring for det videre forløb. Vi skal i stedet støtte USA, der er vor største og vigtigste allierede.

Jeg skal på Venstres, De Konservatives, Socialdemokratiets, Dansk Folkepartis, De Radikales og Kristeligt Folkepartis og måske fleres vegne – i hvert fald får vi forhåbentlig deres opbakning til det – fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget noterer med tilfredshed, at der er opnået en forståelse mellem regeringen og Grønlands landsstyre om et forhandlingsudspil over for USA om bl.a. en fornyelse af forsvarsaftalen af 1951.

Folketinget opfordrer regeringen til sammen med Grønlands landsstyre at indlede en forhandlingsproces mellem Danmark/Grønland og USA om det dansk/grønlandske udspil med henblik på at nå til enighed, inden opgraderingen af Thuleradaren kan finde sted.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 117).

Første næstformand (Svend Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

For det første lød det for mig fuldstændig, som om hr. Jens Hald Madsen talte på Venstres vegne og ikke på vegne af forespørgerne, og det tror jeg måske også var det, der var tilfældet.

Men derudover vil jeg stille to spørgsmål til hr. Jens Hald Madsen.

Det ene spørgsmål, der undrede mig, det var, hvorfor de grønlandske medlemmer af Tinget ikke var medforslagsstillere til dette forslag til vedtagelse. Derfor kunne jeg da godt tænke mig at høre fra hr. Jens Hald Madsen, om man har foreslået de grønlandske medlemmer af Tinget at være medforslagsstillere til denne tekst, og

hvis man ikke har, hvad begrundelsen så er for, at man ikke har det.

Kl. 10.10

For det andet vil jeg godt spørge, hvad teksten egentlig betyder, for jeg synes, at den er lidt uklár. Der står, at der skal laves et udspil med henblik på at nå til enighed, inden opgradering af Thuleradaren kan finde sted. Men jeg vil godt vide: Træffer vi en beslutning nu om, at Thuleradaren skal opgraderes, hvis der opnås enighed mellem Grønland, Danmark og USA? Er det det, vi træffer beslutning om, eller træffer vi bare beslutning om, at vi afventer de forhandlinger, og så tager vi stilling? Det må vi have afklaret.

(Kort bemærkning).

Kuupik Kleist (IA):

Min bemærkning går meget efter de samme linjer som hr. Søren Søndergaards bemærkning. Især den sidste del af forslaget ordlyd lader en i tvivl om, hvorvidt vi i virkeligheden i dette her minut er ved at tage en beslutning, som der har været bygget op til over flere måneder, måske over flere år. Og det gør mig selvfølgelig lidt nervøs.

Det andet dilemma, som jeg synes jeg sidder i, er det dagsordenspunkt, der efterfølger denne forespørgselsdebat, vores beslutningsforslag om, at Folketinget ikke tager nogen beslutning om missilskjoldet og anvendelsen af Thuleradaren, før de dansk-grønlandsk-amerikanske forhandlinger er tilendebragt, om det så kommer i karambolage med det forslag til vedtagelse, som hr. Jens Hald Madsen lige har læst op. Så det vil jeg gerne have redegjort for.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg skal forsøge at samle det op, men hvis jeg ikke får besvaret alle spørgsmål, så beder jeg om, at man markerer.

For det første er det her jo en forhandling, der foregår mellem den danske regering og det grønlandske hjemmestyre. Det er klart, at det her beslutningsoplæg til et forslag til vedtagelse i forhold til denne forespørgselsdebat kan alle i Folketinget jo støtte, hvis man mener, at man kan bakke op omkring det. Det er svaret til hr. Søren Søndergaard.

Med hensyn til forhandlingerne: Jamen hvis man får opfyldt sine krav, som kan indgå i til-lægsaftalen, forsvarsaftalen af 1951, så er der sådan set ikke noget problem. Det, der selvfølgelig er væsentligt her, er, at alle har en tidsfaktor at