

nogen vil måske sige meget lang dialog. Men der har været en meget lang proces, hvor alle har haft mulighed for at ytre sig. Ellers må de spørgelystne fortælle mig, hvordan man så skulle gøre.

Det, det handler om, er jo, at hvis de krav, der bliver stillet i det fælles oplæg, bliver opfyldt, jamen så kører processen videre.

Jeg kan egentlig ikke se, hvad problemstillingen er.

(Kort bemærkning).

Lars-Emil Johansen (SIU):

Det forslag til vedtagelse, der er blevet stillet, indeholder efter min mening ganske gode takter og interesser, som tilgodeser nogle af de synspunkter, som vi selv har fremsat fra vores side.

Jeg vil gerne følge lidt op på det, som hr. Søren Søndergaard kom med:

Når der nu er to ud af 179 medlemmer, der direkte er valgt i Grønland, og beslutningen, man er på vej til at tage, er så grønlandsk, som den kan blive, var det så ikke en idé at inddrage grønlanderne? Altså jeg var ikke klar over, indtil jeg gik ind i denne sal her til morgen, at der var formuleret et sådant forslag til vedtagelse.

Kl. 10.20

Hvis jeg var blevet inddraget, havde jeg måske foreslået, at den sidste sætning sluttede med en formulering, der siger: »... og USA om det dansk-grønlandske udspil med henblik på at nå til enighed, inden *beslutning* om opgraderingen af Thuleradaren kan finde sted.«

Men altså som sagt, forslaget indeholder nogle gode ting, som jeg godt kan støtte.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Jeg synes, at Venstres ordfører, som er meget travlt optaget af at læse i øjeblikket, svarer uklart og forsøger at dreje diskussionen hen på noget andet. Det er jo et gammelt, kendt trick, når man er lidt trængt.

Men min og hr. Søren Søndergaards anke gik ikke på, at vi skulle med til USA. Så har hr. Jens Hald Madsen hørt meget dårligt efter. Det hvilede på det naturlige, at når man i en fælles principklæring og hele retorikken lægger op til et meget tæt samarbejde med Grønland, så er det altså helt uforståeligt, at man ikke inddrager de to grønlandske repræsentanter i en vedtagelsesudformning. Det var den undren og ikke et ønske om for mit vedkommende at komme til USA.

Det vil jeg egentlig godt have et svar på: Er det ikke lidt underligt, når nu hele retorikken bærer op til det tætte og nære, næsten omfavnende forhold, at man så fuldstændig glemmer det i processen?

Og så mangler jeg stadig væk et klart svar på, hvad den sidste sætning betyder. Det er fuldstændig uklart.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Det er jeg sådan set lidt ked af, når man nu er nået så langt. Men jeg tror også, det mere er et udtryk for, at faktisk kan man godt acceptere det, der står, og så skal man altså prøve at skabe en eller anden polemik, og så handler det om, hvordan teksten er, osv. Men egentlig er man grundlæggende enig, og man er sådan set også enig i, at der har været den rigtige proces.

Man må sige, at de grønlandske repræsentanter er formodentlig, forhåbentlig orienteret af det grønlandske hjemmestyre om, hvilke intentioner der er, og derfor går jeg også ud fra, at de ved, hvad intentionerne er for den danske regering. Derfor formoder jeg også, at man kan sympatisere med det, der står. Det formoder jeg. Altså jeg bliver nødt til at sige, at for mig er det et simpelt ræsonnement. Så svært er det ikke.

Så kommer det her forslag i salen, og da det er lig med det, som jeg går ud fra at det grønlandske hjemmestyre kan støtte, jamen så kan jeg ikke se det store problem. Så er det vel afklaret fra Grønlands side. Det er vel ikke noget, der skal afklares her i salen. Det går jeg ikke ud fra. Jeg går ud fra, at der har været den dialog. Ellers er det jo ikke Danmark, som har et problem; så er det vel mere internt i Grønland, der er et problem. Derfor kan jeg egentlig ikke se, hvad problemstillingen er.

Så stadig væk må jeg sige, at jeg synes, vi kredser rundt i en cirkel, for vi er sådan set meget enige om det forslag til vedtagelse, der foreligger, og så skal vi prøve at holde debatten i gang. Det synes jeg da er lidt synd, i stedet for at glæde sig over, hvor langt vi er kommet.

(Kort bemærkning).

Kuupik Kleist (IA):

Hr. Jens Hald Madsen spurgte i sit forrige indlæg: Hvad er egentlig problemet? Er det ikke meget godt, det hele? Det kan godt være, det er meget godt, det hele, men problemet er, synes jeg, at hr. Jens Hald Madsen ikke svarer på spørgsmålene. Altså hvad betyder den sidste