

sætning i forslaget til vedtagelse? Betyder det, at Folketinget i dag tager endelig stilling til sagen, som har været på vej i så lang tid? Det er et meget simpelt spørgsmål, og der kan formodentlig også gives et simpelt svar på det.

Med hensyn til forhandlingerne mellem regeringen og hjemmestyret eller landsstyret: Jeg sidder hverken i regeringen eller i landsstyret, så jeg ved ikke noget om i detaljer, hvad der er sket. Altså det er da også en nyhed for mig, at der i forslaget til vedtagelse, som her bliver fremsat, er noget, der er tiltrådt af hjemmestyret, så vidt jeg forstår hr. Jens Hald Madsen.

Kl. 10.25

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Hr. Jens Hald Madsen kan tale fra nu af og til juleaften, men det ændrer bare ikke ved den kendsgerning, at det næsten er ulidelig typisk, at man lige glemmer at spørge de grønlandske medlemmer, om de vil være med som forslagstillere til det her forslag, som i høj grad vedrører Grønland.

Det er altså desværre alt, alt for typisk, og det er jo lige præcis derfor, at der alt for tit er denne mistillid mellem folk i Grønland og så det danske politiske system, fordi man oplever det her. Og jeg glæder mig meget til at høre de øvrige ordførere forklare, hvad der er baggrunden for det. Altså om det er en bevidst beslutning, eller om det er et uheld, eller hvad det er.

Men derudover til hr. Jens Hald Madsen: Jeg vil ikke til USA, til gengæld vil jeg enormt gerne være positiv over for denne vedtagelse. Og det kræver blot, at hr. Jens Hald Madsen går herop og siger, at den sidste linje skal forstås på den måde, at det forudsætter en beslutning i Folketinget om opgradering af Thuleradaren.

Hvis hr. Hald Madsen siger, at den sidste sætning betyder, at vi skal have diskussion om opgradering i Folketinget, jamen så er det her værd at vedtage.

Hvis det ikke er det, der menes, så er det jo at forsøge at få en beslutning igennem som en tyv om natten, at få et afgørende spørgsmål sneget ind i en linje, som overhovedet ikke handler om det, som det burde handle om, nemlig spørgsmålet om opgradering af Thuleradaren.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Der har været lavet en pressemeddelelse, hvor medunderskriveren er hr. Hans Enoksen. Den

pressemeddelelse formoder jeg – håber jeg – at de grønlandske repræsentanter har læst. Der står helt lysende klart forløbet, forhandlingsudspillet omkring: Hvordan vil man gå i gang med de forhandlinger, man skal i gang med i forhold til USA?

Jeg kan ikke forstå, hvordan det hele kan komme som en stor overraskelse, og der er jo ikke noget, der forhindrer hr. Søren Søndergaard eller andre i at bede om en forespørgselsdebat omkring det her, hvis man mener, at der er en udvikling, de gerne vil have nærmere indsigt i.

Men udgangspunktet for mig er, at det er den danske regering, der sammen med det grønlandske landsstyre skal indlede de her forhandlinger med USA. Og udgangspunktet for de forhandlinger, de krav, der er, dem kender man jo. Og det, det så drejer sig om i det her spil, er jo at få opfyldt de her krav og sørge for, at processen kan gå så gnidningsfrit som overhovedet muligt. Og det gør den vel ikke, hvis vi hele tiden i mellemperioder skal have diskussioner i Folketingssalen.

Det kan vi jo godt, altså det står én frit for at bede om en forespørgselsdebat, men det er vel egentlig ikke det, der er det mest ønskelige, medmindre man ligefrem ønsker at ødelægge processen. Men det tror jeg naturligvis ikke man er interesseret i.

(Kort bemærkning).

**Lars-Emil Johansen (SIU):**

Netop den sidste replik fra hr. Jens Hald Madsen om at ødelægge processen vil jeg gerne tage fat i og sige: Jeg har ikke noget ønske om at ødelægge processen.

Jeg synes også, hr. Jens Hald Madsen skal interessere sig for, hvad det er, der eventuelt kunne ødelægge processen. At se bort fra, at Folketinget har to medlemmer fra Grønland, er en risiko – unødigt risiko – faktisk en taktisk brøler at begå i denne her sammenhæng. Og det gælder naturligvis både Venstre og Socialdemokratiet i den sammenhæng.

Hvor er vi henne, når vi taler om Grønland og vi udelukker de grønlandske medlemmer? Jeg vil godt opfordre til at medinddrage de grønlandske medlemmer, når det drejer sig om grønlandske spørgsmål. Det, vi kan tilbyde, er indsigt og ekspertise, så skal vi nok fortælle, hvad også andre i Grønland mener. Fremgangsmåden med at se bort fra det grønlandske – Grønland har to medlemmer – er i værste fald grundlovsstridig, for vi sidder ikke her af egen fri vilje. Vi