

der jo ligge i det, sådan må man jo forstå det, så det synes jeg er meget, meget klart.

Men der ligger ikke nogen automatik i det. Det er klart, at hvis der ikke bliver opnået det resultat af forhandlingerne, sådan at parterne, det grønlandske hjemmestyre og den danske regering, er tilfredse, så må man vende tilbage til Folketinget og drøfte spørgsmålet med Folketingets medlemmer og Folketingets partier. Det synes jeg er helt åbenlyst.

Det videre forløb handler jo om de konkrete spørgsmål omkring Grønland, hvor jeg synes, det er utrolig vigtigt aktivt at inddrage grønlænderne, som man har gjort, og det skal man fortsætte med. Men en anden bekymring, som også grønlænderne havde, og som vi også har i Socialdemokratiet, er: Hvad betyder missilforsvarsplanerne for en eventuel global oprustning? Det er jo et andet spørgsmål, som jeg mener, man også skal håndtere i det videre forløb. Og her vil jeg gerne spørge den danske regering, hvordan man håndterer det her spørgsmål, den bekymring, som er både hos os og hos grønlænderne om missilforsvarets perspektiver.

Vi vil gerne vide, om den danske regering arbejder konkret for f.eks. at lave bindende internationale aftaler om nedrustning og ikke-spredning. Hvordan vil man fremme det? Hvordan vil man sikre sig, at Kina ikke begynder at opruste som svar på det amerikanske missilskjold? Hvordan vil man i det hele taget prøve at arbejde mere aktivt for begrænsning af spredning af produktion af masseødelæggelsesvåben, og hvordan vil man i virkeligheden gå ind og prøve at fjerne årsagerne til, at truslerne opstår?

Det er jo et andet vigtigt element i den bekymring, der er omkring missilforsvarsplanerne. Og der må jeg sige, at jeg sådan set ikke hørte noget i udenrigsministerens redegørelse eller svar på forespørgslen i den retning. Så det synes jeg er meget interessant at få et svar på.

For Socialdemokratiet er det jo afgørende, at vi har bindende, forpligtende internationale aftaler, der også omfatter USA, på de her områder, sådan at vi ikke starter nye rustningskapløb i verden. Det er utrolig vigtigt, og jeg vil bare høre, om det også er regeringens opfattelse, at det forholder sig sådan, og hvad man konkret vil gøre for at fremme den side af en mere sikker verden.

Men afslutningsvis skal jeg blot sige, at vi fra Socialdemokratiets side selvfølgelig kan støtte det forslag til vedtagelse, som vi er medforslagsstillere til. Og jeg vil gerne understrege, at vi

ikke var klar over, om det her forslag til vedtagelse også var sendt til de grønlandske medlemmer af Folketinget, men jeg synes, det er meget fornuftigt, hvis de grønlandske medlemmer bliver inddraget, ikke kun, kan man så sige, i forespørgslen, hvor de ikke er med, men også i forslaget. Det synes jeg ville være helt oplagt.

Vi har ikke noget ansvar for, at de ikke er inddraget i den her proces, og vi kunne selvfølgelig godt ønske os, at de var inddraget i forslaget til vedtagelse. Men jeg håber selvfølgelig under alle omstændigheder, at man kan støtte det, fordi der ligger denne her aftale mellem det grønlandske hjemmestyre og den danske regering, og det er jo meget positivt.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er foreløbig to, der har bedt om ordet for korte bemærkninger. Den første er hr. Søren Søndergaard, og den næste er hr. Villy Søvnald.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu forstår jeg det på den måde, at Socialdemokratiets repræsentant, hr. Jeppe Kofod, forsøger at skyde skylden over på Venstre ved at sige, at det er Venstres skyld, at de grønlandske medlemmer af Folketinget ikke blev inddraget. Men det forstår jeg ikke, for hr. Jeppe Kofod har da formentlig fået den samme mail, som vi andre har fået. Og deri fremgår det jo krystalklart, at de grønlandske medlemmer ikke er inddraget. Det var jo lige præcis derfor, at Enhedslisten ikke kunne drømme om at give et positivt tilsagn til det her forslag.

Så jeg kan slet ikke forstå, at hr. Jeppe Kofod kan sige, at Socialdemokratiet er uden skyld i det her. Vi sidder jo her med et stykke papir, hvor der klart gøres opmærksom på over for Socialdemokratiet, at de grønlandske medlemmer er udelukket. Hvorfor accepterede Socialdemokratiet det?

Og så synes jeg, at når hr. Jeppe Kofod siger, at der selvfølgelig ikke skal være nogen diskussion i Folketinget, hvis man får sine krav gennemført, hvem er det så, der skal vurdere, om man får sine krav gennemført? Er der regeringen, eller er det Folketinget? Det er jo det, der er det springende punkt, og det synes jeg hr. Jeppe Kofod skal svare klart på. Er det regeringen, eller er det Folketinget, der skal foretage den endelige vurdering af, om man har fået det igenem, man ønskede?