

gelse og nogle andre fine ord, der blev diskuteret meget.

Kl. 10.45

Men lad det nu ligge. I første omgang synes jeg, det er vigtigst at få hr. Kofods version af, hvad den sidste sætning i forslaget til vedtagelse betyder.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnal (SF):**

Først til det processuelle. Der synes jeg til gengæld, at hr. Jeppe Kofod var langt klarere end sin forgænger, efter hr. Jeppe Kofods opfattelse var det nemlig tilstrækkeligt at rådføre sig med Det Udenrigspolitiske Nævn i sagen om, hvorvidt betingelserne var opfyldt. Det betyder reelt, at det her er den afgørende diskussion. Det er nu, beslutningen tages. Det er det ene.

Det andet, jeg spurgte lidt til, var præmisserne, hvor hr. Jeppe Kofod havde to afgørende præmisser som forudsætning for Socialdemokratiets sikkerhedspolitiske vurdering af, om det her projekt var rigtigt. Det ene var Kinavinklen. Vil hr. Jeppe Kofod ikke medgive, at hele den høring, vi havde op til sidste forespørgsel, var én lang advarsel mod, at Kina ville påbegynde en oprustning, hvis det her blev til noget?

Så siger hr. Jeppe Kofod, at det kunne forhindre, hvis der blev lavet et aftalesæt. Husker hr. Jeppe Kofod, hvad den amerikanske holdning til det var på høringen? Er det ikke rigtigt, at den amerikanske viceforsvarsminister Crouch sagde – med et citat fra udtrækket – at begrænsningen ville være dræbende for udviklingen af misilforsvaret. En meget billedlig sprogbrug kan man sige.

Men under alle omstændigheder vil amerikanerne ikke være med til nogen form for begrænsninger, fordi selve hensigten med det her er at sno sig ud af begrænsninger. Gør det ikke indtryk?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Efter at have hørt hr. Jeppe Kofods tale, står det lidt uklart for mig, hvor Socialdemokraterne egentlig står i forhold til den danske grundlov. For mig lyder det nemlig lidt, som om hr. Jeppe Kofod lægger utrolig meget vægt på, at det i sidste ende er Grønland, der får den afgørende indflydelse på, hvilken aftale der skal strikkes sammen.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at få hr. Jeppe Kofod til her fra talerstolen meget klart at for-

tælle, hvor Socialdemokratiet egentlig står i forhold til grundloven, for det er vel meget klart ud fra grundlovens § 19, at det i sidste ende er den danske regering, der træffer enhver afgørelse, når det gælder det udenrigspolitiske, altså handler på vegne af rigsfællesskabet.

Vil hr. Jeppe Kofod ikke gøre det helt klart her fra talerstolen, at det også er Socialdemokraternes holdning, og at man helt klart vil respektere grundlovens § 19?

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Først til hr. Kuupik Kleist: Jeg vil gerne understrege det, skære det ud i pap: Socialdemokratiet har overhovedet intet ønske om ikke at inddrage de grønlandske medlemmer af Folketinget. Det har vi overhovedet intet ønske om. Vi vil meget gerne inddrage dem så meget som overhovedet muligt. Vi var ikke klar over, om de grønlandske medlemmer var blevet kontaktet eller ej forud for denne her forespørgsel.

Vi kan også se af forespørgslens tekst, at de grønlandske medlemmer ikke er med – desværre. Hr. Søren Søndergaard er med; hr. Villy Søvnal er med, og der er andre med i forespørgslen, men der er desværre ingen af de grønlandske medlemmer med. De er så heller ikke med i forslaget til vedtagelse, og det er beklageligt. Jeg synes, det ville være fint, hvis de ville være med. Vi har i hvert fald ikke noget ønske om, at de ikke skal være med. Så tror jeg ikke, det kan siges klarere, og jeg synes ikke, man kan koge meget mere suppe på den pøsepind.

Til hr. Villy Søvnal: Jo, det er fuldstændig klart, at den vinkel, at amerikanerne ikke vil bindes op på aftaler, klart kom frem på den høring, vi havde. Det er også derfor, at det er utrolig vigtigt i den videre proces, at man lægger vægt på nogle af de sikkerhedspolitiske spørgsmål i diskussionen med amerikanerne. Det er derfor vi rejser forespørgslen i dag, for at den danske regering skal arbejde for bindende nedrustningsaftaler, arbejde for f.eks. aftaler mellem Kina og USA, så man ikke starter nye rustningskapløb. Den del af det er vigtig.

Der ved vi godt, at vi har en anden holdning end den amerikanske viceforsvarsminister til de her spørgsmål. Vi ønsker, at man laver bindende og forpligtende aftaler globalt set på de områder her. Det tror vi er den bedste måde at sikre fred og sikkerhed på i verden, men det er helt klart, at vi er uenige i dele af den amerikanske holdning til det spørgsmål. Det tror jeg er åbenlyst.