

Til sidst til hr. Peter Skaarup: Lad mig gøre det klart, at selvfølgelig er det formelt set fuldstændig korrekt juridisk, at det ifølge grundloven er Folketinget, der træffer beslutningen i denne sag. Det har hr. Peter Skaarup fuldstændig ret i. Men modsat Dansk Folkeparti har vi i Socialdemokratiet intet ønske om at tvinge noget ned over hovedet på grønlænderne, som de ikke vil have. Det er forskellen. Derfor vil vi politisk ikke gå med til det. Men juridisk har hr. Peter Skaarup selvfølgelig ret i den fremstilling.

Kl. 10.50

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg synes, at Socialdemokratiets repræsentant på Socialdemokratiets vegne skulle gå herop og undskylde, at man fra Socialdemokratiets side ikke har sørget for at inddrage de grønlandske medlemmer af Folketinget i det forslag til vedtagelse, som man har lagt frem her, og som stort set udelukkende omhandler Grønland. Det synes jeg ville være det eneste rigtige at gøre, men det er jo hr. Jeppe Kofods egen beslutning, hvad han vil, og hvad han ikke vil.

Derudover synes jeg, det er underligt, at man fra Socialdemokratiets side vil give et tilsagn til opbygning af et missilforsvarssystem, som selv ud fra Socialdemokratiets vurdering kan gå hen og få store negative konsekvenser for udvikling af nedrustning osv., osv., uden at man skriver det direkte i et forslag til vedtagelse.

Jeg synes, det er underligt, at man gemmer sig ind under nogle formuleringer om, at hvis Grønland og regeringen kan blive enige, så er det i orden, så er det accepteret. Hvorfor får vi ikke et klart forslag til vedtagelse fra Socialdemokratiet, der siger: Vi har vejet for og imod, og vi går ind for det missilforsvar, når vi har opgjort det regnestykke. Hvorfor får vi ikke den klare melding fra Socialdemokratiet i stedet for det her indirekte skrivi?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Det er bare for at få ryddet enhver tvivl af vejen, for nu sagde hr. Jeppe Kofod angående forholdet til grundloven og den diskussion, vi har i dag, at det er Folketinget, der formelt set i sidste ende træffer beslutning.

Det er jo heller ikke rigtigt. Det er den danske regering, der i sidste ende varetager udenrigspolitikken på vegne af landet, og det gælder

også riget, det gælder også Grønland og Færøerne.

Jeg vil gerne bede hr. Jeppe Kofod bekræfte det, for det er jo meget relevant i den diskussion, vi har i øjeblikket om Grønlands stilling i forhold til Danmark, når det gælder missilskjoldet og Thuleradaren.

Så er det rigtigt nok, at Folketinget har en ventil, der hedder Det Udenrigspolitiske Nævn, som regeringen ifølge grundlovens § 19, stk. 3, skal rådføre sig med i forbindelse med større beslutninger og også har gjort det mange gange i forbindelse med beslutninger om Thuleradaren.

Men vil Socialdemokraterne ikke godt erkende, at det er regeringen, der i sidste ende skal træffe de afgørelser, og derfor vil det være forkert at give Grønland nogen form for vetoret i forhold til missilskjoldet?

(Kort bemærkning).

**Kuupik Kleist (IA):**

Jeg er glad for, at hr. Jeppe Kofod også i sin ordførertale forholdt sig til videre sikkerhedspolitiske aspekter af missilskjoldsagen.

Så vil jeg også gerne være positiv og fortolke hr. Jeppe Kofods indlæg således, at Socialdemokratiet – eller Socialdemokraterne, som de vel rettelig hedder – forbeholder sig deres stilling til selve missilskjoldet og Thuleradarens rolle i missilskjoldet, indtil f.eks. Kinaaspektet er tilfredsstillende afdækket.

Jeg hører hr. Jeppe Kofods ordførertale således, at også Socialdemokraterne synes, at de internationale sikkerhedspolitiske aspekter er vigtige for Socialdemokraternes stillingtagen. Det er jeg selvfølgelig glad for.

Konklusionen må så også være, at Folketinget i dag reelt ikke har noget grundlag for at tage endelig stilling til sagen. Det vil jeg gerne være enig med hr. Jeppe Kofod i.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Først til hr. Søren Søndergaard, som har det med at sige, at vi bevidst ikke skulle have inddraget grønlænderne i det her. Det har vi overhovedet ikke. Vi ville gerne have haft inddraget grønlænderne.

Vi synes, det var fornuftigt, hvis de ville være med til at stå bag et forslag til vedtagelse. Ligesom andre har fået tilbuddet om at stå bag vedtagelsen, så mener vi også, at det havde været meget fornuftigt at spørge de grønlandske med-