

hvornår missilskjoldet, hvis det kan lade sig gøre, kan blive funktionsdueligt.

Disse forhold har i debatten her i dag ikke været underkastet megen opmærksomhed, fordi al opmærksomheden har været rettet mod forhandlingerne mellem den danske regering og det grønlandske hjemmestyre. Det synes vi at man i højere grad skal vende blikket imod i den kommende tid.

Et andet spørgsmål, som vi mener er væsentligt, også for den danske offentlighed, er at opnå kendskab til, hvilken form for beskyttelse Danmark kan forvente at opnå i kraft af vores deltagelse i missilskjoldprojektet, og yderligere kendskab til, hvilke økonomiske virkninger missilskjoldsystemets etablering vil få for Danmark og herunder selvfølgelig også den situation, vi specielt er i i Danmark, og som også England er i, hvor vi som lande uden for USA hjælper med til, at dette missilskjold kan komme til at fungere.

Her bør det ikke set med vores øjne være grønlandske scholarships eller studiepladser på amerikanske universiteter, der bør være det afgørende, når man forhandler med amerikanerne, men man bør i stedet for rette blikket mod en fast garanti om, at Danmark bliver omfattet af det missilskjoldprojekt, når vi tilbyder, at Thuleradaren kan anvendes.

Det er klart, at Danmark får noget goodwill på den konto med den geografiske placering, som rigsfællesskabet har. Derfor bør man også se på de økonomiske udgifter, der er forbundet med hele projektet, og eventuelt en reduktion af Danmarks bidrag hertil på baggrund af det.

Kl. 11.10

Jeg ser frem til at høre i de kommende måneder, hvad regeringen kan oplyse om de forhandlinger. Jeg håber også, at man meget hurtigt kan opnå en aftale med den amerikanske regering om en igangsætning af projektet om en opgradering af Thuleradaren.

Hvis vi vender os mod den debat, der var lidt tidligere i dag, så synes jeg stadig væk, at det er forstemmende at konstatere, at der er partier her i Folketinget, som ikke meget klart siger, at man ikke vil give Grønland en vetoret i forhold til de her ting.

Jeg synes, det er ærgerligt, at Socialdemokraterne åbenbart stiller som betingelse for at kunne acceptere en aftale, at der i sidste ende skal være en total enighed om tingene, også når det handler om det grønlandske hjemmestyre.

Det vil være skønt, hvis det kan lade sig gøre. Og jeg er enig med hr. Jeppe Kofod i, at det ville være fint, hvis man kan opnå den form for konsensus eller enighed, men hvis det i sidste ende ikke kan lade sig gøre, så duer det ikke, at vi har givet vores vetoret til Grønland, for dermed kan man ødelægge mulighederne for at opnå en aftale, når det kommer til stykket.

I Dansk Folkeparti synes vi, det vil være rimeligt, at man i forbindelse med forhandlingerne med USA opnår en tillægsaftale, en genforhandling af de principper, der ligger til grund for 1951-aftalen.

Vi synes, at med den situation, vi har lige nu, hvor de fleste eksperter er enige om, at 1951-aftalen i virkeligheden giver USA lov til at gøre, hvad det skal være på Grønland i forhold til Thulebasen, vil være rimeligt, at man i forbindelse med forhandlingerne opnår en aftale, der ændrer på det forhold.

Det er en gammel aftale – den er fra 1951 – og det er en aftale, hvor man meget vel kan sige, at der nu er en ny tid, som vi skal forhandle ud fra, og derfor kunne man opnå nogle ændringer her. Det tror jeg også at amerikanerne vil være indstillet på at opnå.

Det er der, man skal sætte fokus for at opnå en ændring af aftalen af 1951, i stedet for at det hele handler om studiepladser til grønlandske studerende på amerikanske universiteter. Det kan ikke være dét, der er det afgørende.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg er fuldstændig enig med hr. Peter Skaarup i, at der – og jeg vil godt tilføje: desværre – ikke er noget grundlovsstridigt i at have den position, som hr. Peter Skaarup har, nemlig at man kan træffe aftaler om Grønland fuldstændig hen over hovedet på grønlanderne selv. Det er desværre helt i overensstemmelse med grundloven.

Jeg vil godt bede hr. Peter Skaarup om at bekræfte, at der omvendt heller ikke er noget som helst grundlovsstridigt i, at der er partier her i Folketinget, som har den opfattelse, at de ikke vil acceptere, at der bliver truffet vidtrækkende beslutninger om Grønland, uden at det grønlandske folk er inddraget, og at de derfor lader deres endelige stillingtagen ene og alene afhænge af, at det grønlandske folk også er medinddraget.