

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg har forstået på hr. Skaarup både i korte bemærkninger og i hans ordførerindlæg, at disse sager er noget, Danmark, den danske regering, suverænt selv skal beslutte. Vil det i virkeligheden sige, at hr. Peter Skaarup er imod den fælles principerklæring, som den danske regering og det grønlandske hjemmestyre har forhandlet på plads, og som jeg forstår at der er stor opbakning til på Grønland? Er det i virkeligheden sådan, at hvis hr. Peter Skaarup skulle have forhandlet dette her, var denne principerklæring aldrig blevet indgået?

(Kort bemærkning).

Kuupik Kleist (IA):

Nu havde vi i Folketingets forrige debat om emnet, også på foranledning af hr. Peter Skaarup, en omfattende diskussion om købmandskab i forbindelse med missilskjoldsagen.

Når man hører på Dansk Folkepartis ordfører, har han jo held til at få det til at lyde, som om missilskjoldsagen, de sikkerhedspolitiske aspekter, de meget omfattende forureningssager osv. drejer sig om et par studiepladser på et universitet i USA. Jeg synes, det er forstemmende, at Dansk Folkepartis ordfører på den måde prøver at trække diskussionen ned på et plan, hvor den overhovedet ikke hører hjemme.

Hr. Peter Skaarup omtaler på rette vis vigtigheden af f.eks. at få forhandlet en ny aftale i stedet for 1951-aftalen, som udgør en enormt væsentlig og altoverskyggende problematik. Så nytter det altså ikke noget, at hr. Peter Skaarup prøver at trække det ned på et plan, hvor det handler om to studiepladser i USA. Det vil jeg gerne have mig frabedt.

Kl. 11.15

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Hr. Søren Søndergaard kan jo mene, hvad hr. Søren Søndergaard vil, og Enhedslisten og øvrige partier kan selvfølgelig have den holdning, de nu har.

Problemet er bare, at hvis de pågældende partier sad i regering og gjorde det, som de siger her i Folketinget, så ville der være et problem, for i sidste ende er opgaven set med vores øjne, at der skal laves en aftale med USA.

Hvis man giver Grønland vetoret, så bryder man grundloven. Det bør man ikke gøre. Men

det er klart, at partierne selvfølgelig kan have den holdning, de vil. Det har hr. Søren Søndergaard også. Hr. Søren Søndergaard er modstander af det her projekt under alle omstændigheder, ligegyldigt hvad.

Men der er bare nogle her i Folketinget, der er stillet over for den opgave, og det er specielt regeringen, at sørge for, at der kommer nogle ting på plads med USA. Derfor bør man ikke på forhånd stille sig op i en krog og give nogen vetoret i de forhandlinger.

Til hr. Niels Helveg Petersen: Jo, jeg vil da meget gerne støtte den principerklæring, der blev vedtaget. Jeg synes, det er rigtigt, at man når så langt, man kan sammen med grønlænderne og det grønlandske hjemmestyre. Jeg tager bare afstand fra, at man skulle blande sig i udenrigspolitik eller sikkerhedspolitik fra Grønlands side.

Det er der, jeg er lidt bekymret for, om man er ude på en glidebane, hvor man i høj grad lader Grønland diktere rigsfællesskabets holdning til de her ting. Det er det, jeg er bekymret for. Men jeg synes, det ville være godt, hvis man – hvor den danske regering kan acceptere det – kan nå langt sammen med det grønlandske hjemmestyre.

Til hr. Kuupik Kleist med hensyn til købmandskab. Et godt købmandskab set med vores øjne ville være, hvis man koncentrerer sig om sagen, og sagen er, at amerikanerne ønsker at udvide Thulebasen med noget computerudstyr. Det har ikke ret meget med forurening at gøre. Det har ikke ret meget med grønlandske studiepladser eller lignende at gøre. Derfor bliver man nødt til at holde skæg for sig og snot for sig.

Der er aftalen omkring udvidelsen af radaren interessant, fordi 1951-aftalen giver USA lov til at gøre, hvad de vil. Derfor er det vigtigt, at rigsfællesskabet også i fremtiden har noget snor i de her ting, at vi sikrer os, at vi har fuldstændig styr over den fremtidige situation. Vi ved ikke, hvad der sker om 20 eller 30 eller 40 år. Der har vi en ny tid. Så kræver det også, at de aftaler er på plads med henblik på de nye tider.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så har jeg en række korte bemærkninger. Først hr. Jeppe Kofod, hr. Niels Helveg Petersen og hr. Søren Søndergaard i første omgang. Så har jeg også noteret hr. Lars-Emil Johansen.