

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg kan forstå, at hr. Peter Skaarup endnu en gang påstår, at der er partier i Folketinget, der ligesom har tilsidesat grundloven og givet Grønland vetoret på nogle områder. Det er jo ikke tilfældet.

Det, vi taler om, er en klar politisk holdning, herunder fra Socialdemokratiets side, om, at vi ikke ønsker at gennemtvunge noget over for grønlænderne, som de ikke vil have i forbindelse med en eventuel opgradering af Thuleradaren.

Det er en politisk holdning, det er en politisk stillingtagen. Vi mener ikke, at et moderne rigsfællesskab kan bygge på tvang over for hinanden. Det er vores holdning til det. Vi ved godt, at juridisk og ifølge grundloven er det regeringen, der træffer beslutningen. Men det er vores politiske holdning til det.

Derfor er det fuldstændig fejlagtigt, når hr. Peter Skaarup siger, at vi giver nogen vetoret og tilsidesætter grundloven. Jeg vil gerne have hr. Peter Skaarup til at dokumentere, hvis det er tilfældet i det, som vi har sagt og gjort i Folketinget. Den vil jeg se meget frem til, den dokumentation, som hr. Peter Skaarup kommer med.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Hr. Peter Skaarup næede altså i sit sidste indlæg nye højder inden for selvmodsigelser. Jo, han er tilhænger af principerklæringen, men grønlænderne skal ikke blande sig i noget med sikkerhedspolitik. Jeg tror, det var udtrykt »skal ikke blande sig i sikkerhedspolitik«. Men det er jo det, erklæringen går ud på.

Jeg vil tillade mig at læse højt:

Det er »naturligt, at Grønland medinddrages og har medindflydelse« i forvaltningen af udenrigs- og sikkerhedspolitiske spørgsmål. »Der er tale om ægte medinddragelse og medindflydelse med sigte på ligestilling mellem de to rigsdele i alle spørgsmål, hvor Danmark og Grønland i fællesskab er inddraget.« Det naturlige udgangspunkt er, »at landsstyret deltager i sådanne forhandlinger« og i øvrigt »kan være medunderskriver«.

Kl. 11.20

Hvis ikke dette her er et dokument om, at Grønland skal blande sig i sikkerhedspolitik, så ved jeg ikke, hvad det er. Så hvordan hr. Skaarup kan få sit eget hoved til at rumme både, at han er tilhænger af det her og samtidig ikke me-

ner, at Grønland skal blande sig, det fatter jeg ikke.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Til hr. Skaarup: Nej, Enhedslistens holdning til, at det grønlandske folk skal have ret til at bestemme over deres anliggender og deres eget land, er sådan set ikke noget, der hænger specielt sammen med, at vi er imod missilskjoldet. Jeg husker stadig væk en sag – jeg tror, det var om spilleautomater, enarmede tyveknegte, som det grønlandske landsstyre af en eller anden uransagelig grund ønskede opstillet på Grønland, og det skulle altså godkendes i det danske Folketing, for det havde de ikke selv bemyndigelse til. Og da de nu indstillede det, så stemte vi for, selv om vi egentlig var imod forslaget, ud fra den grundlæggende opfattelse, at det grønlandske folk skal have lov at bestemme over egne forhold.

På samme måde har vi det også sådan, at hvis man vil putte et missilskjold op i Grønland, så skal det grønlandske folk også have et afgørende ord at skulle have sagt om, hvorvidt de ønsker det eller ej.

Er der noget som helst grundlovsstridigt eller noget som helst på kanten af grundloven i det synspunkt?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Til hr. Jeppe Kofod: Jeg synes ikke, og det er min vurdering af flere af hr. Jeppe Kofods indlæg her under debatten, at de giver tilstrækkelig sikkerhed for, at den danske regering kan aftale de her ting uden at give grønlænderne en form for vetoret. Det er hr. Jeppe Kofods vurdering.

Men det er min vurdering, at man er nødt til at acceptere grundlovens forudsætninger, og grundlovens forudsætninger er, at det er den danske regering, i vigtige beslutninger under indtryk af Det Udenrigspolitiske Nævn, der beslutter, hvad det er, man kan gøre, når det gælder udenrigspolitikken. Derfor bliver vi nødt til at fastholde grundloven som et afgørende aspekt her, og man må ikke gå på kompromis med grundloven. Det ved jeg godt hr. Jeppe Kofods parti vil på andre områder, f.eks. EU, men det må vi ikke gøre, og det skal vi ikke gøre her i Folketinget.

Hr. Niels Helveg Petersen er inde på principerklæringen. Jamen som sagt synes jeg, det er godt, hvis man kan nå så langt, som man i for-