

skellige situationer kan, med det grønlandske hjemmestyre. Den debat, jeg har rejst her under debatten i dag, er: Skal vi i den sidste ende give Grønland en vetoet? Når det kommer til det allersidste punktum i en sådan aftale, skal vi så lade det være afgørende, at det er den danske regering, som der står i grundloven, der skal føre udenrigspolitikken, eller skal vi sige: Nej, vi er nok nødt til, fordi Hans Enoksen og nogle grønlandske folketingsmedlemmer har en lidt anden opfattelse, alligevel ikke at lave nogen aftale?

Det går jo ikke, og det tror jeg også hr. Niels Helveg Petersen med sin erfaring som udenrigsminister er klar over, at i sidste ende vil det være godt, at Grønland er med, men den debat, jeg rejser, er bare: Når det kommer til det sidste punktum, så er det altså Danmark, der træffer beslutningen på vegne af rigsfællesskabet.

Endelig til hr. Søren Søndergaard: Jamen hr. Søren Søndergaard og Enhedslisten kan gøre, hvad det skal være omkring de der enarmede tyveknagte. De kan have, hvilken holdning det skal være, og jeg har fuld respekt for Enhedslistens holdning til de her ting, og intet af det, hr. Søren Søndergaard har nævnt, er i strid med grundloven.

Jeg rejser bare en debat her i Folketingssalen, fordi jeg er lidt utryg ved, at der er nogle partier, der siger – og det håber jeg jo så ikke regeringen gør, og det tror jeg heller ikke regeringen gør – at Grønland skal have en form for vetoet, og det kan vi altså ikke i forhold til grundloven.

Det er det, der er min pointe, og den tror jeg godt hr. Søren Søndergaard kender årsagen til at jeg rejser.

(Kort bemærkning):

**Lars-Emil Johansen (SIU):**

Jeg vil gerne takke hr. Peter Skaarup for en fuldstændig usminket holdning med hensyn til, hvis Grønland blander sig i udenrigs- og sikkerhedspolitikken. Det lød som en fuldstændig alvorlig ting.

Jeg kan selvfølgelig ikke være enig i de holdninger, som hr. Peter Skaarup kommer med, men jeg vil gerne takke Dansk Folkeparti for den fuldstændig usminkede holdning. Det viser med al ønskelig tydelighed, hvor tvingende nødvendigt det er at frigøre Grønland fra de kolonitidstendenser, der hele tiden ligger og lure. Vi har ikke noget at skulle have sagt, når det kommer til stykket, hvis det står til hr. Peter Skaarup.

Så tak til Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning):

**Villy Søvdal (SF):**

Det er lidt i samme spor. Hensigten med en debat i Folketinget er jo altid at skabe klarhed, og det synes jeg debatten gør i dag. De, der måtte mene, at kolonitiden var forbi, tror jeg, var kommet til at sige det, inden de havde hørt hr. Peter Skaarups indlæg. Det er så gennemsyret af den tankegang, at det er den danske regering, der bestemmer. Kan man blive enige, er det da fint, men ellers gør man det i øvrigt alligevel.

Jeg synes, det er imponerende, at vi i en moderne tid stadig væk har den slags partier, der så fuldstændigt uden at pakke det ind siger, hvad deres grundlæggende syn er på et land som Grønland. Så det synes jeg ikke hr. Peter Skaarup skal have utak for. Hensigten med debatter er jo at skabe klarhed.

Men når der er en ekstra grund til, at det her er vigtigt, er det jo, fordi det er grønlænderne, der kommer til at stå med smerten i forhold til det her projekt. Det er dem, der skal bære den risiko, der er konsekvensen af at have det tidlige alarmsystem på Grønland. Det er en ekstra skærpelse omstændighed, det gør det ekstra vigtigt, at grønlænderne bliver hørt. Det er dem, der – om man så må sige – skal lægge krop til den her beslutning.

(Kort bemærkning):

**Jeppe Kofod (S):**

Nej, vi i Socialdemokratiet respekterer fuldt og helt grundloven, og det ved hr. Peter Skaarup også godt. I modsat fald må hr. Peter Skaarup jo dokumentere, at det ikke er tilfældet.

Men det kan hr. Peter Skaarup ikke, lige så vel som hr. Peter Skaarup heller ikke kan dokumentere, at den holdning, som Socialdemokratiet og andre partier har her i Folketinget om, at Grønland skal have en afgørende indflydelse på, hvad der foregår på Grønlands jord i dette konkrete tilfælde i forhold til missilforsvaret i Thule, ikke er i strid med grundloven.

Tværtimod sagde hr. Peter Skaarup jo det modsatte i et svar til hr. Søren Søndergaard, nemlig at det er helt i orden, det er nok ikke i strid med grundloven at have den holdning. Så jeg synes virkelig, at det er problematisk.

Det er især problematisk, at det tredjestørste parti her i Danmark, Dansk Folkeparti, har den holdning til Grønland, som man har. Det er da tankevækkende, og jeg kan godt forstå, at grøn-