

mod Pakistan, altså hvordan det, at man havde lavet et forebyggende angreb mod Irak, lige pludselig bliver brugt af Indien til at sige: Det er også noget, vi kan gøre. Vi har meget mere grund til at gøre det. Det viser, hvor meget man skal passe på, og hvor negative denne her slags udviklinger kan være derude, hvor det ikke er hensigtsmæssigt med en atommæssig oprustning.

Endelig som et sidste punkt, jeg vil nævne her, er det altså også vores fundamentale opfattelse, at man risikerer at gøre Grønland til et bombemål. Men det er selvfølgelig et spørgsmål, man først og fremmest burde tage stilling til på Grønland.

Kl. 11.50

Vi have håbet, at den diskussion, der var her, udelukkende gik ud på at sende et signal ud om, at vi nu afventer en forhandling mellem Grønland, Danmark og USA. Vi forstår, at der indrekte i den resolution ligger en godkendelse af missilskjoldet. Og derfor føler vi fra SF's side og fra Enhedslistens side, at vi må stille et modforslag til det. Jeg vil derfor på vegne af SF og Enhedslisten fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at afvise den amerikanske anmodning om at opgradere Thulebasen i Grønland, så den kan indgå i det amerikanske missilskjold.

- Det er Folketingets opfattelse, at det amerikanske missilskjoldssystem
- er et forkert svar på udfordringer fra stater eller bevægelser, som måtte besidde eller påtænke at anskaffe sig masseødelæggelsesvåben,
  - indgår i en ny amerikansk doktrin om forebyggende angreb (»preemptive strikes«) og skal bruges til at cementere USA's militære overlegenhed på verdensplan,
  - vil føre til, at Kina anskaffer sig endnu flere atommissiler for at kunne fastholde sin afskrækkelseskapacitet over for USA, hvilket kan udløse en oprustningsspiral i Asien, f.eks. mellem Indien og Pakistan,
  - vil gøre en nedrustning af atomvåben og masseødelæggelsesvåben vanskeligere og dermed – stik imod den erklærede hensigt – gøre verden mere usikker og farlig,

- under alle omstændigheder vil gøre Grønland til et potentielt bombe- eller terrormål i tilfælde af en sikkerhedspolitisk krise.« (Forslag til vedtagelse nr. V 118).

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Der var lige et par spørgsmål til hr. Søren Søndergaard. Hr. Søren Søndergaard er inde på, at hvis man siger ja til opgradering af Thuleradaren, som vi diskuterer her i dag, så kommer Grønland og Thule i risiko for angreb fra – jeg ved ikke hvem. Det vil jeg godt spørge hr. Søren Søndergaard om: Hvem er det, der vil angribe i påkommende tilfælde?

Og vil disse lande, nationer, banditstater, terrorister, og hvem det er, ikke også allerede i dag føle, at Thuleradaren, hvis man forudsætter, at det, som Enhedslisten siger, er korrekt, at der er tale om et mål, som man gerne vil angribe? Er den risiko så ikke allerede til stede i dag?

Så vil jeg godt prøve at høre Enhedslisten: Nu afviser man så det missilskjold, det gør man et stort nummer ud af her under debatten. Men hvis man afviser det, så må man vel have en holdning til, hvad man så vil have. For vi er vel enige om, at USA siger til os, at der er en alvorlig trussel her – måske ikke lige nu – men om nogle år, hvor nogle lande er klar til og har mulighed for at producere våben, som missilskjoldet kan være et effektivt forsvar imod.

Hvad er det, Enhedslisten vurderer, der så skal til, når de lande om rum tid er interesserede i og har mulighed for at bruge sådanne våben? Hvad vil Enhedslisten gøre, for at vi kan beskytte os mod sådanne våben? Det gælder også Danmark. Det ville være rimeligt at få at vide. Når man siger nej til noget, så må man også kunne sige ja til noget andet. Hvad er beskyttelsen?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Hvis man forestiller sig, at ræsonnementet er korrekt, nemlig at en slyngelstat, som er i besiddelse af ét missil, eller en terrorgruppe, som er i besiddelse af ét interballistisk missil, vil rette det mod USA eller Danmark eller et andet sted, og at det, der forhindrer, at de rammer, at det missil går igennem, er missilskjoldet, som bygger på,