

amerikansk og fra NATO's side, så det er jo allerede i dag en vigtig installation, som man selvfølgelig ikke kan undvære, ellers havde man den ikke.

Kl. 12.00

Så derfor synes jeg ikke, at ræsonnementet, hvor man siger, at nu er det lige pludselig et bombemål, og så har det vel været et bombemål hele tiden, er rimeligt at komme med, fordi der foregår vigtige operationer deroppe allerede nu, inden den her opgradering, som vi taler om.

Og så vil jeg godt lige sige til hr. Søren Søndergaard omkring de aftaler, at det jo ikke er noget svar at give, at USA er den vigtigste forhindring for, at aftaler overholdes, når jeg spørger om, hvordan vi skal beskytte os, hvis nu aftalerne ikke overholdes, uanset hvem der ellers bryder dem. Hvordan mener Enhedslisten, at vi skal beskytte os mod den slags våben, som vi vel er enige om måske kommer?

Det kommer der ikke noget svar på. Og derfor synes jeg, at det er en hul argumentation, Enhedslisten kommer med, fordi man angriber noget, men man sætter ikke noget andet i stedet. Man sikrer ikke, at vi kan blive beskyttet mod den slags trusler fra banditstater, terrorister, eller hvem det måtte være.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Søren Søndergaard, og derefter går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nej, Thule er naturligvis ikke i dag et bombemål for slyngelstater, som ikke kunne drømme om at angribe Thule, fordi der ikke eksisterer noget raketkjold, og derfor: Hvorfor skulle de dog angribe Thule? Det ville da være absurd. Så for dem er Thule ikke noget bombemål i dag, og det er jo dem, man siger, at missilskjoldet skal beskytte os imod.

Så jeg må sige, at hr. Peter Skaarup altså forsøger at give befolkningen et billede – og det er jo også det, USA gør – af bin Laden, der render rundt med et interkontinentalt missil på ryggen, klar til at fyre det af. Det er jo fuldstændig latterligt.

Jeg synes, at hr. Skaarup i sit andet ordførerindlæg skal gå herop og sige, hvem det præcis er, der udgør truslen i forbindelse med at sende den type af missiler over og ramme amerikanske storbyer. Hvem er det? Er det Al-Qaeda,

man tror er i besiddelse af sådan et interkontinentalt missil?

Det her handler om at sikre den amerikanske våbenindustri nogle penge. Det ved alle. Det er det, det handler om. Og virkeligheden er jo, at selv hvis man får etableret sådan et system, så vil det ikke være hundrede procent, og derfor er argumentationen om internationale aftaler en god argumentation. Desværre er der et land, som meget er imod internationale aftaler i øjeblikket, og det land hedder USA, og de skal ikke belønnes ved at kunne opbygge et missilskjold.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jann Sjursen som ordfører.

Jann Sjursen (KRF):

Folketinget havde senest den 29. april en debat om det amerikanske missilskjold og den amerikanske anmodning om opgradering af Thuleradaren. Jeg havde ved den lejlighed mulighed for at redegøre for Kristeligt Folkepartis synspunkter på sagen, og de har såmænd ikke ændret sig stort siden da.

Vi er fortsat betænkelige ved de mange penge, som amerikanerne vil være villige til at bruge på missilskjoldprojektet, og vi sætter spørgsmålstegn ved de teknologiske muligheder, der er for at opnå det, som amerikanerne vil, men det er jo dybest set for os at se en sag, som amerikanerne må afgøre med sig selv.

Derimod er det ikke alene en amerikansk sag, hvilken påvirkning et missilskjoldprojekt vil have for verdenssamfundet i øvrigt. Vi har, især efter at amerikanerne ensidigt valgte at opsigge ABM-traktaten, været bekymrede for, at missilskjoldprojektet kunne give anledning til ny oprustning.

Den bekymring har vi ikke længere, i hvert fald ikke på samme måde. Amerikanerne har for det første indledt et meget nært og tæt samarbejde med Rusland, og de bekymringer, som bliver ytret fra kinesisk side, blev også ytret på den høring, som bl.a. Det Udenrigspolitiske Nævn var vært for for nylig. Men ikke desto mindre er det vores vurdering i Kristeligt Folkeparti, at der ikke er grund til den store bekymring for fornyet oprustning som følge af missilskjoldprojektet.

Derfor var det også, at jeg i forbindelse med forespørgselsdebatten i april måned gav udtryk for, at vi fra Kristeligt Folkepartis side var parate til at give amerikanerne et positivt svar på anmodningen om at få lov til at opgradere Thuleradaren, hvis, såfremt og ifald at Grønland, det