

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Ja netop. At udvikle interkontinentale ballistiske missiler er en meget besværlig og en meget dyr vej. Og det er ganske få lande, som i dag har kapacitet til det, og det er ganske få lande, som man kan forudse inden for en periode vil få kapacitet til det.

Hvis vi tager to lande, som man måske kan sige tilstræber at udvikle sig på de områder i dag, så er det Iran, og så er det Pakistan. Hvad er opgaven over for Iran og Pakistan? Er det at opbygge et missilforsvar, der på et eller andet tidspunkt vil fungere? Ja, det er selvfølgelig en prioritering, men man kan ikke lade være med at undre sig over, hvordan det er, man prioriterer.

Der vil jo være andre meget mere oplagte opgaver at tage sig til, netop når vi snakker Pakistan, og når vi snakker Iran, end at opbygge et missilforsvarssystem. F.eks. for Pakistans vedkommende at være med til at sikre, at det land ikke bryder sammen og eventuelt bliver overtaget af fundamentalistiske kræfter. Det var en central opgave.

Alligevel, da det gjaldt om at bekæmpe Al-Qaeda i Afghanistan, hvad gjorde man så? Så ophævede man sanktionerne mod Pakistan fra Amerikas side. Derfor bliver vi ved med at insistere på, at det er en central opgave at gå efter at få håndhævet internationale konventioner. Vi synes stadig væk, det mangler alt for meget i denne her debat.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Som tidligere meddelt vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse blive foretaget i mødet i morgen, tirsdag den 27. maj 2003.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 158:**

**Forslag til folketingsbeslutning om, at regeringen venter med at besvare den amerikanske anmodning om opgradering af Thuleradaren, indtil en ny forsvarsaftale til afløsning af forsvarsaftalen af 1951 er aftalt mellem Grønland, Danmark og USA.**

Af Kuupik Kleist (IA) og Lars-Emil Johansen (SIU).

(Fremsat 22/4 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

På baggrund af forespørgselsdebatten kan det vel ikke undre nogen, at jeg ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Regeringen og Grønlands landsstyre er jo netop blevet enige om et fælles dansk-grønlandsk forhandlingsudspil over for USA vedrørende de grønlandske ønsker til bl.a. modernisering af forsvarsaftalen af 1951. Det fælles forhandlingsudspil består af et udkast til en aftale, der sigter på at forny væsentlige dele af forsvarsaftalen af 1951, og et udkast til aftale om økonomisk og teknisk samarbejde, der har til formål at imødekomme grønlandske ønsker om et bredere samarbejde med USA. Det er selvfølgelig hensigten, at landsstyret sammen med regeringen skal være medunderskrivere på disse to aftaler, som jeg har nævnt.

Landsstyreformanden og jeg er enige om, at vi som det næste skridt sammen vil præsentere det dansk-grønlandske forhandlingsudspil for den amerikanske regering under et besøg i Washington. Vi vil snarest tilrettelægge dette besøg og dermed indlede en forhandlingsproces mellem Danmark og Grønland og USA med henblik på at nå til enighed om de to aftaler, inden opgraderingen af Thuleradaren kan finde sted.

Derfor har det ikke så megen mening at støtte dette beslutningsforslag.

**Jens Hald Madsen (V):**

Det er ikke nogen overraskelse, at Venstre ikke kan støtte beslutningsforslaget. Jeg må sige, at personlig er jeg temmelig forundret over, at man ikke bare havde trukket det tilbage i anerkendel-