

missilskjolddiskussion. Faktorernes orden er vigtig, og det ville jeg godt kunne forstå, hvis jeg var grønlandsk politiker.

Vi støtter forslaget, både fordi vi synes, det er rimeligt, at det grundlag, man tager stilling på, er kendt, og selvfølgelig også, fordi vi synes, det er den afgørende lakmusprøve på, om Grønland i virkeligheden respekteres som ligeværdig part i forhandlingerne. Vi støtter forslaget fra SF's side.

Kl. 12.55

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

Niels Helveg Petersen (RV):

Sagens realiteter kender vi. Der er opnået enighed mellem Danmark og Grønland om en forhandlingsposition over for amerikanerne, og der går nu en forhandlingsfase i gang om modernisering eller – hvad jeg langt foretrækker at kalde det – fornyelse af forsvarsaftalen.

Det forekommer mig, at det, der står i det forslag til vedtagelse, som er blevet fremsat i dag, er meget mere vidtgående end en blot og bar modernisering. Fornyelsen er nu en del af hele forhandlingsforløbet, og der kan selvfølgelig ikke opnås enighed, hvis der ikke også er enighed om, hvad der skal ske med hensyn til fornyelse af forsvarsaftalen, og derfor er det efter mit og Det Radikale Venstres synspunkt mest logisk, at man ikke kan stemme for beslutningsforslaget, efter at denne proces er sat i gang.

Men det er jo ikke ensbetydende med, at dette beslutningsforslag ikke i allerhøjeste grad har haft en virkning. Det har været med til at skabe det forhandlingsresultat, som foreligger nu, for det jo er helt klart for både de danske og de amerikanske myndigheder, at som det er blevet sagt fra grønlandsk side, er det en ufravigelig betingelse for at acceptere en opgradering af Thulebasen, at der sker en fornyelse af forsvarsaftalen. Det har hele tiden været udtrykt soleklart fra Grønlands side, og det er stadig tilfældet, og på den baggrund synes jeg, det er mest logisk, at når vi har sat den anden forhandlingsproces i gang, kan vi ikke stemme ja til dette beslutningsforslag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Søren Søndergaard som ordfører.

Søren Søndergaard (EL):

En række partier, nemlig Venstre, Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, De Konservative, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti, har fremsat et forslag til vedtagelse, som vil blive vedtaget i morgen, og hvad er indholdet af det forslag til vedtagelse?

For det første noterer man sig, at der er opnået en forståelse mellem regeringen og Grønlands landsstyre om et forhandlingsudspil over for USA om bl.a. en fornyelse af forsvarsaftalen af 1951. For det andet fremgår det, at formålet med de forhandlinger skal være at nå til enighed med USA, inden opgradering af Thuleradaren kan finde sted – nå til enighed med USA, inden opgradering af Thuleradaren kan finde sted!

Man skulle jo tro, at det ville være en relativt smal sag at stemme for en formulering, der siger, at regeringen skal vente med at afgive svar på den amerikanske anmodning om opgradering af Thuleradaren, indtil der er indgået en ny forsvarsaftale mellem Grønland, Danmark og USA til afløsning af forsvarsaftalen af 1951. Det ligger jo præcis i forlængelse deraf, medmindre der er nogen, der rent faktisk har den forestilling, at man kan afgive et svar til USA om opgradering af Thuleradaren uden at have en forsvarsaftale til afløsning af forsvarsaftalen for 1951 på plads. Ellers giver den modstand, der kommer fra Venstre, Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Kristeligt Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Det Radikale Venstre, jo ingen mening.

Men sådan er det måske rent faktisk. Det er måske sådan, at der er partier herinde, som rent faktisk opererer med den mulighed, at man kan komme i en situation, hvor man ønsker at afgive et svar, uden at der foreligger en ny, godkendt forsvarsaftale. Ellers er der ingen begrundelse for at stemme imod forslaget her, og jeg beklager, hvis det er tilfældet.

Man kan argumentere med, at det er et overflødigt forslag. Nu bliver der altså vedtaget meget overflødigt herinde, så det er måske ikke det stærkeste argument, man kan komme med. O.k., man kan argumentere med, at det er et overflødigt forslag, men jeg er meget bekymret over den argumentation, der bliver brugt mod forslaget.

Kl. 13.00